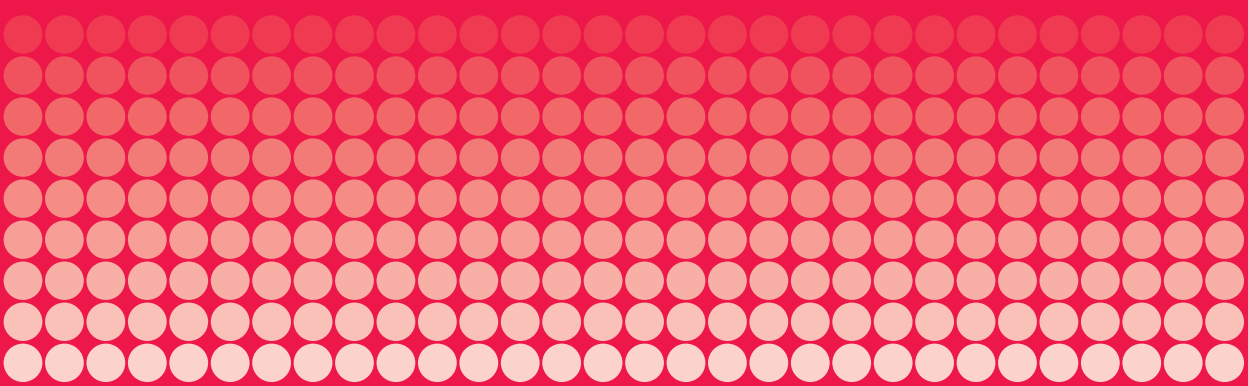


SIPRI YEARBOOK 2017

Armaments,
Disarmament and
International
Security

Resumen en español



EL ANUARIO DEL SIPRI

El *SIPRI Yearbook 2017* presenta una recopilación de informaciones originales en ámbitos como el gasto militar mundial, las transferencias internacionales de armas, la producción de armas, las fuerzas nucleares, los conflictos armados y las operaciones de paz multilaterales, junto con los análisis más actuales de aspectos importantes del control de armas, la paz y la seguridad internacional. El anuario, publicado por primera vez en 1969, está escrito por investigadores del SIPRI y expertos invitados.

Este cuaderno resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2017* y aporta ejemplos de los datos y análisis que contiene.

ÍNDICE

1. Introducción	1
Parte I. Conflictos armados y gestión de los conflictos, 2016	
2. Conflictos armados y procesos de paz	2
3. Conflictos armados e inestabilidad en Oriente Medio y norte de África	4
4. La seguridad europea	6
5. Operaciones de paz y gestión de los conflictos	7
Parte II. Seguridad y desarrollo, 2016	
6. Sostenimiento de la paz y desarrollo sostenible en lugares peligrosos	9
7. Gestión de las crisis: el desplazamiento forzado en contextos frágiles	10
8. Análisis de los vínculos entre el cambio climático y el conflicto violento	11
Parte III. Gasto militar y armamentos, 2016	
9. Gasto militar	12
10. Transferencias internacionales de armas y evolución en la producción de armas	14
11. Fuerzas nucleares en el mundo	16
Parte IV. No proliferación, control de armas y desarme, 2016	
12. Desarme nuclear, no proliferación y control de armas	18
13. Amenazas químicas y biológicas para la seguridad	20
14. Control de armas convencionales	21
15. Controles sobre el comercio de armas y de material de doble uso	22



1. INTRODUCCIÓN.

SEGURIDAD INTERNACIONAL, ARMAMENTOS Y DESARME

DAN SMITH

En términos generales, 2016 registró un equilibrio entre la evolución negativa y el funcionamiento ininterrumpido del sistema internacional. Sin embargo, el año dejó motivos claros para la preocupación, ya que el balance parecía arrojar un saldo negativo en medio de una creciente inquietud sobre la resistencia de las partes esenciales de la estructura internacional en materia de seguridad.

Los conflictos en Oriente Medio siguieron generando tragedias humanitarias y un desplazamiento de refugiados a gran escala, y en otras partes del mundo, sobre todo África, Asia y, en menor medida, Europa Oriental, prosiguieron los conflictos violentos. La evolución del programa nuclear norcoreano contribuyó a la inestabilidad política internacional, con efectos en cadena potencialmente graves. Como nota positiva, el Acuerdo Climático de París de 2015 entró en vigor en noviembre de 2016, el Pacto Nuclear Iraní de 2015 empezó a aplicarse dentro de los plazos a principios de 2016 y la Asamblea General de la ONU aprobó una resolución para empezar en 2017 las negociaciones sobre la eliminación de las armas nucleares. También se progresó en la supervisión del despliegue de la Agenda 2030 de la ONU para el desarrollo social y económico internacional. Una gran contribución al lado positivo de la balanza en 2016 fue el acuerdo de paz en Colombia.

No obstante, casi todos los grandes indicadores mundiales de paz y seguridad se han deteriorado: más gasto militar,

incremento del comercio de armas, más conflictos violentos y avance constante de la tecnología militar. Los actuales acuerdos y procesos multilaterales y bilaterales de control de armas también están en entredicho —en particular debido al deterioro de la relación entre Rusia y Estados Unidos—, lo cual deja al mundo en vilo ante una situación que podría tener una trascendencia histórica. ¿Podrían dar marcha atrás los grandes avances alcanzados en las relaciones pacíficas desde el fin de la guerra fría? ¿El retorno de las grandes potencias al tacticismo podría tener implicaciones negativas en la gestión de un mayor riesgo de conflictos? Estas incertidumbres, sumadas a la evolución política en Europa y EE. UU. —sobre todo la votación del Reino Unido para salir de la Unión Europea y la elección de Donald Trump como presidente de EE. UU.—, parecieron revelar un compromiso muy inferior con las instituciones internacionales y una renovada defensa en varios estados clave de sus intereses particulares.

La magnitud de los retos que afronta la humanidad se ha sintetizado en la propuesta de denominar *Antropoceno* a la era actual para dar cuenta de que la actividad humana es la influencia dominante sobre el clima y el medio ambiente. Es desconcertante constatar que la cooperación corre el riesgo de ser más esquiva de lo que ha parecido desde el fin de la guerra fría, en un momento en que es más necesaria que nunca. La experiencia ha demostrado que la cooperación internacional funciona. Pero ¿es tan persistente la necesidad internacional de cooperar como los problemas que debe abordar? ●



2. CONFLICTOS ARMADOS Y PROCESOS DE PAZ

Los patrones del conflicto armado, 2007-16

El patrón de los conflictos armados y los procesos de paz en 2016 parecieron confirmar la tendencia reciente a un retroceso de la paz tras el fin de la guerra fría, pero el panorama es variado. Según el Programa de Recopilación de Datos sobre Conflictos de Uppsala (UCDP), el número de conflictos armados activos pasó de 52 a 49 en 2016. Pese a esta reducción, 2016 confirma la tendencia a un número de conflictos mucho mayor en los últimos tres años en comparación con el periodo 2007-13. Si ampliamos el periodo comparado, el número de conflictos armados en los últimos años ha sido equivalente a la cifra del periodo 1990-92. Ambos periodos (1990-92 y 2014-16) constituyen dos máximos diferentes tras el fin de la guerra fría. Buena parte del incremento en la cifra de conflictos en 2014-16 se derivó de la expansión de Estado Islámico (EI), al transformar muchas veces conflictos activos que el UCDP registró como nuevos.

De los 49 conflictos activos en 2016, dos se libraron entre estados (India-Pakistán y Eritrea-Etiopia) y los demás dentro de estados, implicando a gobiernos (22), territorios (24) o ambos (1). Una gran parte de conflictos intraestatales comparte un patrón reciente: la presencia de tropas de otros estados en una de las partes beligerantes o en ambas. En 2016 más de un tercio (38%) de los conflictos intraestatales se internacionalizó así y la mayoría (13 de 18) se libró contra organizaciones islamistas.

El UCDP registró 12 guerras —definidas como el conflicto armado que da lugar a mil muertes en combate— en 2016, una más que

EL ÍNDICE DE PAZ GLOBAL, 2017

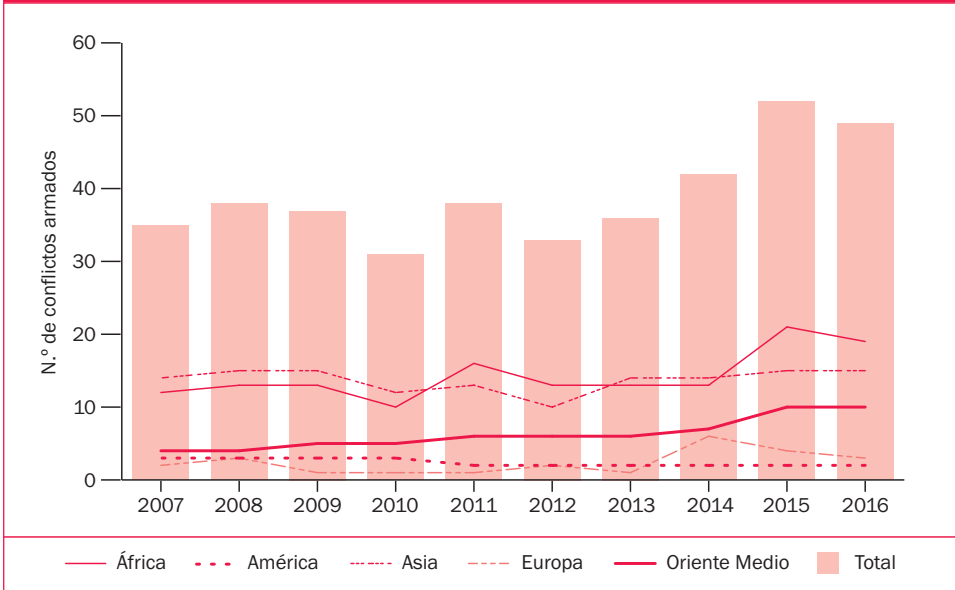
El índice de paz global (IPG), producido por el Instituto para la Economía y la Paz, utiliza 23 indicadores para clasificar 163 naciones y territorios según sus estados de paz relativos. La puntuación global del IPG mejoró en 2016, pero la media por países es hoy inferior a la de 2008. El mayor deterioro de la paz se produjo en América del Norte; en el África subsahariana y en Oriente Medio y norte de África se produjeron deterioros menores. Las mayores mejoras se produjeron en América del Sur, Rusia y Eurasia, y en la región de Asia-Pacífico. El impacto del terrorismo aumentó en 2016, dando continuidad a una tendencia de diez años. El 60% de los países del IPG han experimentado desde 2007 un incremento del terrorismo, cuyo impacto ha aumentado más del doble en 22 países.

Clasificación	País	Puntuación	Variación
1	Islandia	1,111	-0,081
2	Nueva Zelanda	1,241	-0,044
3	Portugal	1,258	-0,098
4	Austria	1,265	-0,013
5	Dinamarca	1,337	+0,091
23	España	1,568	-0,039
159	Yemen	3,412	+0,013
160	Sudán del Sur	3,524	-0,069
161	Irak	3,556	-0,014
162	Afganistán	3,567	+0,029
163	Siria	3,814	+0,008

en 2015. Tres de las registradas en 2015 habían reducido su intensidad y habían pasado a ser conflictos armados menores en 2016 (Nigeria, Pakistán y Ucrania). Cuatro conflictos registrados anteriormente se agravaron hasta el nivel de guerra: Afganistán-EI, Libia-EI, Turquía-EI y Turquía-Kurdistán. África fue la región con



DISTRIBUCIÓN REGIONAL Y NÚMERO TOTAL DE CONFLICTOS ARMADOS, 2007-16



el mayor número de conflictos en 2016 (19 conflictos activos), seguida por Asia (15 conflictos). En Oriente Medio se registraron diez conflictos, en Europa tres y en América dos.

La evolución de los conflictos en los últimos años ha sido desalentadora, sobre todo en Oriente Medio, pero no todos los cambios han sido negativos. Aunque se iniciaron o intensificaron muchos conflictos, muchos otros dejaron de ser activos o bien perdieron intensidad. La reducción del número de conflictos en América Latina es especialmente destacable. Tras el acuerdo de paz de 2016 entre las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo y el Gobierno colombiano, y con las negociaciones en curso con el Ejército de Liberación Nacional, el único grupo guerrillero que sigue en conflicto con el Gobierno colombiano, parece probable que la región pronto dejará de tener conflictos activos.

Conflictos armados islamistas

Cerca de un tercio de los conflictos armados islamistas del planeta tienen lugar en Oriente Medio y norte de África, un tercio en el África subsahariana y el resto principalmente en Asia. En algunos casos, puede observarse una intensificación desde una hostilidad con motivaciones no necesariamente religiosas hasta reclamaciones explícitamente islamistas, seguida por una transformación en aspiraciones islamistas internacionales. La necesidad de reconocer y gestionar de un modo constructivo este tipo de conflicto en cada fase de su intensificación para intentar resolverlo tiene importantes implicaciones en la política de prevención de conflictos. El sureste asiático sobresale como una región que está registrando una tendencia inversa, donde la proporción de conflictos armados islamistas parece ir a la baja. ●



3. CONFLICTOS ARMADOS E INESTABILIDAD EN ORIENTE MEDIO Y NORTE DE ÁFRICA

La región de Oriente Medio y norte de África siguió centrando las preocupaciones en materia de seguridad mundial en 2016. Varios factores explican la cronificación de la inseguridad en la región y su persistente propensión al conflicto armado: los fracasos gubernamentales en la mayoría de países árabes, las consecuencias de la invasión de Irak en 2003 por la coalición encabezada por EE. UU. y las complejas relaciones y rivalidades entre potencias regionales. En 2016 al menos 7 de los 16 países de la región utilizaron la fuerza militar en combates en su propio territorio y 11 en el de otros.

Un elemento clave en el perfil de seguridad de la región son las consecuencias de la Primavera Árabe de 2011. Cinco años después, solo en Túnez florecen las flores, aunque el camino del país hacia una democracia estable sigue plagado de riesgos.

Siria

La guerra siria ha desplazado a la mitad de su población —más de 4,8 millones de refugiados internacionales y más de 6,3 millones de desplazados internos— y ha matado a más de 400.000 personas, si bien no existen datos fiables sobre víctimas. Entre la maraña de contendientes, en 2016 el equilibrio de poder se inclinó de forma bastante acusada a favor del presidente Bashar al-Ásad como consecuencia de tres factores importantes: la campaña aérea rusa de apoyo al Gobierno sirio, combinada con el apoyo de fuerzas terrestres de Irán y Hezbolá; la reconciliación de Turquía con Rusia y el consiguiente giro político a favor del mantenimiento de la influencia turca en lugar del cambio de régimen en Siria; y la

derrota de las fuerzas antigubernamentales en el este de Alepo en diciembre de 2016. A finales de año, Estados Unidos había quedado al margen de las conversaciones regionales de paz e Irán, Rusia y Turquía estaban al frente de los debates en torno al futuro de Siria y Ásad.

Libia y Yemen

Libia acabó 2016 envuelta aún en las caóticas consecuencias de la guerra civil de 2011 y la intervención internacional, en busca de un camino hacia la estabilidad y la seguridad de sus ciudadanos.

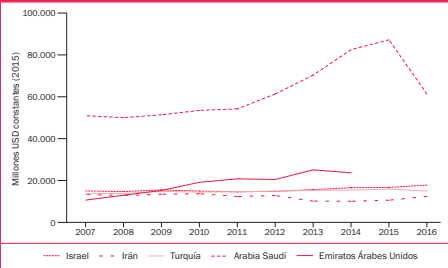
La relación interestatal más notoria, compleja y peligrosa de la región es la de Irán y Arabia Saudí. Una cuestión fundamental que agrava las pobres relaciones entre ambos países es Yemen, que ha experimentado una guerra civil intermitente desde 2004, en la que desde 2015 han participado fuerzas saudíes y de otros países árabes. A finales de 2016, la intervención saudí se vinculó a una gran crisis humanitaria, pero no llegó a causar dificultades decisivas en las fuerzas houthis.

Estado Islámico

Estado Islámico (EI) siguió siendo una fuerza potente y motivo de preocupación internacional en 2016, a pesar de haber sufrido importantes retrocesos en Irak, Siria y Libia. El marco de la Operación Inherent Resolve, la coalición mundial encabezada por EE. UU. que se constituyó en septiembre de 2014, continuó marcando el ritmo de las operaciones militares exteriores contra EI en 2016. Aunque el núcleo de EI permanece en Irak y Siria, sus esfuerzos se han visto reforzados gracias a una red de combatientes extranjeros y grupos satélites en varios países de



GASTO DE LOS CINCO PAÍSES CON MAYOR PRESUPUESTO MILITAR EN ORIENTE MEDIO, 2007-16



cuatro continentes. Los ataques terroristas atribuidos al grupo o a individuos inspirados por él han costado cientos de vidas en Oriente Medio, África, el sur asiático y Europa en 2016.

El cuenta con infraestructuras e instituciones habitualmente asociadas a un estado: venta de petróleo, impuestos, fondos de tesorería, venta de antigüedades y rescates, así como acceso a sistemas financieros nacionales o internacionales. Estas fuentes de ingresos también son aspectos que exponen su vulnerabilidad y varios estados han actuado contra ellos en una guerra económica internacional que tiene dos caras: una militar (ataques aéreos contra infraestructuras petroleras, fondos de tesorería y operativas financieras básicas de EI) y otra no militar (prevención de donaciones, congelación de activos e inhibición del comercio con el grupo). Tampoco se escatimaron esfuerzos internacionales para combatir la propaganda de EI y contrarrestar el extremismo violento más en general, aunque con resultados desiguales.

Pese a perder territorio en 2016, en los próximos años EI probablemente persistirá en sus objetivos y capacidades terroristas, tal vez en una forma diferente e incluso más mortífera.

El gasto militar y las transferencias de armas en Oriente Medio

Las tendencias y los patrones del gasto militar y las transferencias de armas a países de Oriente Medio ilustran la importancia de la capacidad militar en la región. El gasto militar como proporción del PIB, también conocido como carga militar, tiende a ser especialmente elevado. El gasto militar total en Oriente Medio en 2015 y 2016 no puede calcularse porque faltan datos, un reflejo de la falta de transparencia generalizada y la ausencia de rendición de cuentas en cuestiones militares que afectan a la región. Arabia Saudí es de lejos el país con mayor gasto militar en Oriente Medio y en 2016 llegó a ser el cuarto del mundo.

Las importaciones de armas a Oriente Medio se incrementaron un 86% entre 2007-11 y 2012-16, región que representó el 29% de las importaciones mundiales de armas en 2012-16 y llegó a ser la segunda más importante de ese periodo. Muchos países de Oriente Medio han adquirido sofisticados sistemas militares que muy probablemente incrementarán su capacidad militar. EE. UU. y varios estados de Europa Occidental continuaron siendo los principales proveedores de armas de la mayoría de países de la región en 2012-16. Es probable que las importaciones de armas hayan contribuido a la inestabilidad, el conflicto violento y las violaciones de derechos humanos en la región. ●



4. LA SEGURIDAD EUROPEA

La cooperación en seguridad en apuros

Al final de la guerra fría, las causas subyacentes de la confrontación en Europa parecían haber sido eliminadas. Parecía posible una evaluación común de los problemas que afrontaba Europa y un enfoque común para abordarlos. Para construir un ordenamiento europeo que regulara la cooperación, los estados tuvieron que hacer equilibrios entre cuestiones políticas, político-militares, ambientales, económicas y relativas a la seguridad humana dentro de un marco de seguridad integral.

Los sucesos de 2016 reforzaron la visión de que todos los elementos del sistema europeo de cooperación en seguridad estaban en apuros. El distanciamiento paulatino entre Rusia y los estados miembros de la Unión Europea y la OTAN ha propiciado un cambio normativo político-militar, la modernización militar y posicionamientos de fuerza que podrían incrementar el riesgo de confrontación y, en situaciones de crisis, de enfrentamientos entre grandes potencias militares. Al final de la guerra fría, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) propuso abordar con renovado ahínco los aspectos político-militares de la seguridad.

Los aspectos políticos y relativos a los derechos humanos del sistema europeo de seguridad también estaban siendo cuestionados. Con éxito dispar, instituciones clave en materia de seguridad, la OSCE, la UE y el Consejo de Europa respondieron a la necesidad de proteger la independencia del poder judicial y la salvaguarda de la libertad de los medios de comunicación, al tiempo que combatían la

incitación al odio, protegían los derechos de las minorías y garantizaban que los estados cumplieran sus obligaciones legales en relación con el trato humano de los refugiados.

El conflicto armado en el espacio postsoviético

El conflicto armado ha regresado a Europa, en particular a través de la escalada de violencia en algunos de los conflictos prolongados en el espacio postsoviético que surgieron en los últimos años de la Unión Soviética y los siguientes a su desaparición. Los esfuerzos para alcanzar una paz sostenible en el este de Ucrania, donde el conflicto se ha cobrado unas diez mil víctimas, no dieron frutos. Todos estos conflictos podrían intensificarse de forma notable.

Turquía

Los recientes acontecimientos en Turquía revelan el entorno de seguridad nacional, regional e internacional más complejo de Europa. Los dramáticos acontecimientos de 2016 —una secuencia de ataques violentos, un intento de golpe de estado y la mano dura ejercida por el gobierno contra los supuestos conspiradores y otros disidentes— convirtieron el año en el más difícil de la historia reciente de Turquía. A finales de 2016, ni los conflictos en sus fronteras con Irak y Siria —y sus efectos indirectos, como el mayor desplazamiento de civiles— ni el recrudecimiento de los grandes ataques terroristas nacionales e internacionales habían remitido. A los problemas políticos y constitucionales internos tras el golpe fallido se sumó la profunda revisión de su relación con socios clave: Estados Unidos, Rusia y la UE. ●



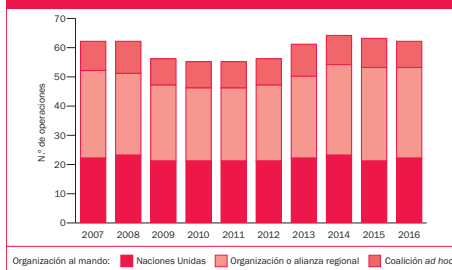
5. OPERACIONES DE PAZ Y GESTIÓN DE LOS CONFLICTOS

Tendencias y evolución en las operaciones de paz en 2016

En 2016 quedó claro que muchas de las tendencias relativas a misiones y personal han alcanzado su punto álgido y parecen ir disminuyendo o estabilizándose poco a poco. Se iniciaron dos nuevas operaciones de paz —la Misión de la ONU en Colombia y la Misión de Adiestramiento Militar de la UE en la República Centroafricana (RCA)— y concluyeron otras cuatro: la Misión de Asesoramiento Militar de la UE en la RCA, la Operación Sangaris de Francia (también en la RCA), la Misión de Asistencia y Asesoramiento de la UE para la Reforma del sector de la seguridad en la República Democrática del Congo y la Misión de Policía de la UE en Afganistán. En 2016 había activas 62 operaciones de paz, una menos que en 2015. La cifra total de personal desplegado sobre el terreno se redujo en un 6%, hasta 153.056, continuando una tendencia iniciada en 2012.

Asimismo, aunque la ONU sigue siendo el interlocutor principal en las operaciones de paz, después de tres años consecutivos de incrementos de personal en sus operaciones, esta tendencia se invirtió en 2016. Esta tendencia a la baja parece que se va a mantener. Se prevé reducir la Operación de la ONU en Costa de Marfil y la Misión de la ONU en Liberia, mientras que otras operaciones de la ONU están alcanzando los niveles de personal autorizado y es posible que las anheladas operaciones en sitios como Burundi, Libia, Siria, Ucrania y Yemen nunca vean la luz.

N.º DE OPERACIONES DE PAZ MULTILATERALES, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN AL MANDO, 2007-16

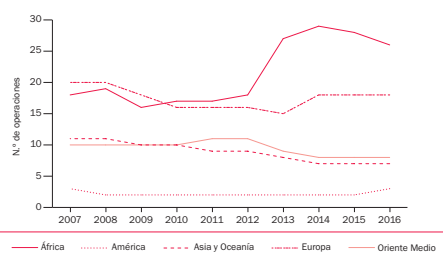


Las operaciones de paz en África

África continuó siendo el principal objetivo de las operaciones de paz. Como recomendó el informe del Grupo de Alto Nivel Independiente sobre Operaciones de Paz, la ONU, la Unión Africana (UA) y las comunidades económicas regionales y mecanismos regionales están afianzando sus alianzas. La financiación de las operaciones africanas sigue siendo uno de los principales obstáculos. En 2016 la Asamblea de Jefes de Estado y de Gobierno de la UA decidió incrementar la financiación que aporta a todas sus operaciones de paz hasta el 25% en 2020 mediante un impuesto del 0,2% sobre determinadas importaciones al continente. Sin embargo, los interlocutores africanos continuarán dependiendo a corto y medio plazo del dinero exterior, y algunos interlocutores externos —sobre todo la UE y sus estados miembros— son cada vez menos generosos y más exigentes. Este cambio plantea problemas financieros en varias operaciones de paz africanas, algunas de las cuales podrían finalizar si los países se plantean retirar sus tropas.



N.º DE OPERACIONES DE PAZ MULTILATERALES, POR REGIÓN, 2007-16



Las operaciones de la zona gris

Cada vez hay más personal militar y civil desplegado en operaciones que pueden incluirse en la “zona gris” que rodea la definición del SIPRI de operaciones de paz multinacionales. Aunque en algunos casos los países que aportan tropas y los países receptores resultarían favorecidos si el Consejo de Seguridad de la ONU considerase establecer y financiar operaciones, como la Fuerza Multinacional Conjunta contra Boko Haram, en otros casos los países receptores se resisten a permitir una operación en su territorio. Dichas operaciones pueden verse como una violación de la soberanía nacional y proyectar una imagen de estado fallido. Hay varios ejemplos: (a) la resistencia de Burundi al despliegue de la Misión Africana de Prevención y Protección, los expertos militares y en derechos humanos de la UA y la contribución policial de la ONU a Burundi; (b) la reticencia de Siria siquiera a permitir la observación de las evacuaciones del este de Aleppo a otros barrios de la ciudad; y (c) la insistencia de Colombia en que la misión de la ONU en el país sea política y no una operación de paz. Estas situaciones subrayan la importancia de seguir ampliando la recopilación de datos y

los análisis de las operaciones en la zona gris.

La protección de civiles

La protección de civiles es otro problema que afrontan la UA y la ONU. La impotencia de la comunidad internacional en Ucrania y Siria ha quedado patente de forma dolorosa, y así suelen explicarlo los medios. De la incapacidad para abordar la situación en Sudán del Sur no se ha hablado tanto. La Misión de la ONU en Sudán del Sur (UNMISS), donde protege a 200.000 civiles en diferentes centros, se enfrenta a dificultades sin precedentes. Los ataques perpetrados contra estos centros en 2016 demostraron que la UNMISS no tiene capacidad para proporcionar protección y que los centros suscitaban falsas expectativas entre quienes esperaban ser protegidos. Además, al haber vivido muchos civiles en estos centros durante más de tres años, en lugar de una solución temporal se han convertido *de facto* en campos de desplazados internos, que requieren niveles de seguridad interna y un mínimo de condiciones de vida. Es probable que estos centros de protección de civiles en Sudán del Sur se mantengan durante muchos años, por lo que es importante que la UNMISS tome buena nota de lo sucedido en 2016. ●



6. SOSTENIMIENTO DE LA PAZ Y DESARROLLO SOSTENIBLE EN LUGARES PELIGROSOS

La ONU lanzó oficialmente la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible el 1 de enero de 2016, cuyo objetivo es lograr sus 17 objetivos en 2030. Esta agenda refleja que la paz y el desarrollo son procesos continuos que requieren atención constante y quizás necesiten décadas de esfuerzo para dar frutos. Al lado de esta agenda se halla el nuevo concepto de la ONU de sostenimiento de la paz, que reclama vínculos más estrechos entre sus tres pilares fundacionales: paz y seguridad, desarrollo y derechos humanos, y acción humanitaria. Sustituye el enfoque secuencial del conflicto, que muchas veces dio lugar a compartimentos estancos en prevención, acción humanitaria, mantenimiento de la paz, consolidación de la paz y desarrollo, y exige vínculos más estrechos e instrumentos comunes entre los diferentes mecanismos de respuesta.

El marco de la ONU de sostenimiento de la paz nació en un contexto de bolsas de violencia concentradas en los lugares peligrosos del planeta, emergencias humanitarias complejas y poca capacidad para la prevención, respuesta, gestión y recuperación en conflictos. El sostenimiento de la paz también está relacionado con los principios de integración y responsabilización nacional y es coherente con el concepto de paz positiva.

El sostenimiento de la paz trata de alejar a los interlocutores de la violencia estructural y acercarlos a soluciones colaborativas y al desarrollo, y por tanto hacia desenlaces de paz positiva. Es vital comprender el impacto a largo plazo que el conflicto armado tiene sobre el desarrollo y

por tanto sobre la implantación de la paz: una guerra civil suele durar 7 años, pero se tardan 14 para recuperarse económicamente de una, las recaídas son frecuentes y se puede tardar 25 años en reconstruir los sistemas e instituciones estatales para conseguir un nivel de gobernabilidad “suficientemente bueno”. Camboya, Laos y Vietnam no han empezado a despegar económicamente sino en los últimos diez años, tras décadas de conflicto seguidas por décadas de recuperación. Esto sugiere que los conflictos actuales y la disolución del estado en Libia, Sudán del Sur y Yemen comportarán en cada caso una media de otros 15 a 25 años de desarrollo perdido.

En 2016 tuvieron lugar varios sucesos importantes en los ámbitos de prevención del extremismo violento, la acción humanitaria y la agenda de mujeres, paz y seguridad. Estos ámbitos muestran algunos de los mecanismos a través de los cuales el concepto de sostenimiento de la paz empieza a integrarse en la práctica mundial de la paz y el desarrollo. Así, la Cumbre Humanitaria Mundial (CHM) de mayo de 2016 arrojó más de 3.100 compromisos individuales y conjuntos en áreas clave como el liderazgo político para prevenir y poner fin a conflictos, el respeto por las normas que protegen a la humanidad y una mejor orientación de la financiación de la asistencia humanitaria.

Si bien el concepto de prevención de conflictos sigue siendo sobre todo una aspiración, varias novedades de 2016 — como la CHM, el Marco de Sendai, la Alianza Mundial para la Preparación y la Alianza Mundial para las Crisis Urbanas— pueden interpretarse como inversiones en sostenimiento de la paz y posibles caminos hacia una paz positiva. ●



7. GESTIÓN DE LAS CRISIS: EL DESPLAZAMIENTO FORZADO EN CONTEXTOS FRÁGILES

En 2016 el desplazamiento forzado continuó siendo un grave problema para la seguridad humana, sobre todo en Oriente Medio y África, que juntos acogen hoy a más de dos tercios de la población mundial de desplazados. En los últimos años la cifra de desplazados forzosos —más de 60 millones— se ha incrementado mucho en comparación con el crecimiento demográfico o la migración general. Este aumento ha sido causado por nuevas crisis de desplazados (como las de Yemen y Sudán del Sur), sumadas a crisis prolongadas (como las de Siria y Afganistán) y al bajo número de repatriados. La gran mayoría de estas crisis se deben sobre todo a conflictos armados.

Las dificultades son especialmente pronunciadas debido a la concentración de desplazados forzosos en espacios geográficos reducidos —una ciudad, una frontera, un campamento o a lo largo de una estrecha ruta de tránsito— y, sobre todo, en pocos países. Esta concentración provoca crisis, superpoblación y problemas asociados, en particular una protección física insuficiente, problemas de salud, escasez de recursos y pérdida de medios de subsistencia y oportunidades educativas.

Las estructuras centradas en el estado para abordar el desplazamiento forzado y la ausencia de un marco legal internacional consensuado son graves obstáculos para abordar satisfactoriamente tanto las necesidades de seguridad humana a corto plazo como los problemas a largo plazo, por ejemplo la situación jurídica de los desplazados en un país de acogida y las consecuencias que ello tiene para los medios de subsistencia y otras oportunidades. Aunque el derecho internacional ofrece

protección a quienes huyen de su país natal y buscan protección en otros estados, la mayoría de países que acogen más refugiados no han firmado la Convención de la ONU sobre los Refugiados. En cualquier caso, la convención no se aplica a los desplazados internos, el grupo que representa la inmensa mayoría de los desplazados forzosos.

La forma más útil para entender los peligros del desplazamiento actual y, por tanto, cómo abordarlos de la mejor manera, es a través del contexto común del desplazamiento a gran escala en situaciones frágiles y violentas. Aunque la fragilidad revela una mayor exposición de las sociedades a los riesgos, combinada con una baja capacidad para mitigarlos o absorberlos, los conflictos violentos también guardaban una estrecha relación con todas las grandes crisis de desplazamiento de 2016.

La gran diversidad de los desplazamientos actuales puede tener efectos indirectos en otras sociedades y países. Se han iniciado procesos regionales e internacionales para abordar los problemas humanitarios del desplazamiento y las preocupaciones de los estados que acogen a refugiados y de otros. En 2016 la Asamblea General de la ONU dio el primer paso hacia un proceso político para crear un marco internacional sobre la migración sin riesgos, que incluye una distribución más equitativa de la carga en la acogida y apoyo de los refugiados. Sin embargo, algunos procesos podrían perjudicar el marco legal internacional que actualmente protege a los refugiados. Así, en 2016, al menos en dos ocasiones la Unión Europea trató de alcanzar con los estados que acogen más refugiados soluciones políticas que carecían de fundamentos escritos o legales. ●



8. ANÁLISIS DE LOS VÍNCULOS ENTRE EL CAMBIO CLIMÁTICO Y EL CONFLICTO VIOLENTO

Los problemas de seguridad que plantea el cambio climático presentan múltiples facetas y afectan a la seguridad de personas, sociedades y estados. Además, sus impactos sobre la seguridad hídrica o alimentaria dependen mucho de las condiciones socioeconómicas, por lo que el mismo impacto podría tener consecuencias diversas en función del contexto. Por eso, el cambio climático añade presiones a las debilidades actuales para personas y sociedades en todo el mundo y presenta efectos especialmente adversos en contextos que ya son frágiles. Un problema de seguridad relacionado con el cambio climático es el mayor riesgo de conflicto violento, como han revelado muchos estudios de la última década que han analizado el vínculo clima-conflicto y sus influencias sobre el proceso decisorio, sobre todo en materia de política exterior, defensa y desarrollo.

En África oriental se han identificado cuatro mecanismos que vinculan el cambio climático con el conflicto violento: deterioro de los medios de subsistencia; migración y cambio del modelo de trashumancia; consideraciones tácticas de los grupos armados; y aprovechamiento de las demandas locales por la clase privilegiada. Mientras que los dos primeros mecanismos están relacionados con las causas del conflicto, los dos últimos lo están con sus dinámicas cambiantes, una diferencia que ilustra que los mecanismos interactúan y se complementan.

Los mecanismos que vinculan las repercusiones del cambio climático sobre la paz y el conflicto también se pueden analizar en el contexto de los fenómenos

meteorológicos extremos. Los más mortíferos de 2000 a 2016 fueron el ciclón Nargis en Myanmar en 2008, las olas de calor del hemisferio norte en 2010 y los ciclones de Filipinas en 2013. El conflicto violento fue una consecuencia en alguno de estos casos. Si estudiamos estos fenómenos, podemos identificar no solo los mecanismos que vinculan los fenómenos meteorológicos extremos con el conflicto violento, sino también los que permiten que las presiones se resuelvan de forma pacífica. Se identificaron cuatro mecanismos. Los dos primeros —competencia por los recursos escasos y fracaso de las instituciones que gestionan los conflictos— están vinculados a un mayor riesgo de conflicto violento. El tercero —fomento de la cohesión social— ilustra que en las zonas asoladas por el conflicto estos fenómenos extremos a veces favorecen la cohesión social y promueven la cooperación en lugar de agudizar los conflictos en curso. El cuarto mecanismo —aceleración de la transformación— acentúa la dinámica social después de un desastre, pero en los casos analizados no queda claro si incrementa o reduce el riesgo de conflicto violento después de un fenómeno meteorológico extremo.

Entre las implicaciones políticas está la importancia de mitigar los efectos negativos del cambio climático sobre los medios de subsistencia y la necesidad de mecanismos adecuados para la resolución de conflictos. También es importante observar que el cambio climático no determina el conflicto violento. La acción humana impregna todos los eslabones de la cadena, desde el cambio climático hasta el conflicto violento, lo cual ofrece una base sólida para investigar cómo mantener y modelar la paz frente a grandes presiones, incluidas las del cambio climático. ●



9. GASTO MILITAR

Se calcula que el gasto militar mundial en 2016 fue de 1.686 billones de dólares, cifra equivalente al 2,2% del PIB mundial o 227 dólares por persona. El gasto total en 2016 fue más o menos constante en comparación con 2015, solo un 0,4% superior en términos reales.

El gasto militar en América del Norte presenció su primer incremento anual desde 2010, mientras que en Europa Occidental creció un 2,6% en 2015. El gasto siguió aumentando en Asia y Oceanía y Europa Oriental, pero cayó en África, América Central y del Sur y Caribe y en los países de Oriente Medio que ofrecen datos. En general, los incrementos en Asia y Oceanía, Europa y América del Norte se han visto casi compensados por las reducciones en el resto de los países en vías de desarrollo.

Con un total de 611.000 millones de dólares, Estados Unidos siguió siendo el mayor presupuesto militar en 2016. Su gasto creció un 1,7% en relación con 2015, el primer incremento anual desde 2010, año en que el gasto militar estadounidense alcanzó su nivel más alto. Existen dudas sobre la dirección que puede tomar el gasto militar estadounidense, pero las estimaciones del presupuesto de defensa indican un incremento moderado del gasto en adquisición e investigación, desarrollo, ensayo y evaluación para 2017 e incrementos sustanciales en el periodo 2018-21.

El impacto de la crisis de los precios del petróleo

La caída brusca del precio del petróleo, que prolonga la caída de precios desde finales de 2014, tuvo un gran impacto sobre muchos países dependientes de las exportaciones.

GASTO MILITAR MUNDIAL, 2016

Región	Gasto (mm\$)	Variación (%)
África	(37,9)	-1,3
Norte de África	(18,7)	1,5
África subsahariana	19,2	-3,6
América	693	0,8
América Central y Caribe	7,8	-9,1
América del Norte	626	1,7
América del Sur	58,8	-7,5
Asia y Oceanía	450	4,6
Asia Central y sur asiático	73,3	6,4
Este asiático	308	4,3
Oceanía	26,6	1,7
Sureste asiático	41,9	5,1
Europa	334	2,8
Europa Central	21,0	2,4
Europa Oriental	75,4	3,5
Europa Occidental	237	2,6
Oriente Medio
Total mundial	1.686	0,4

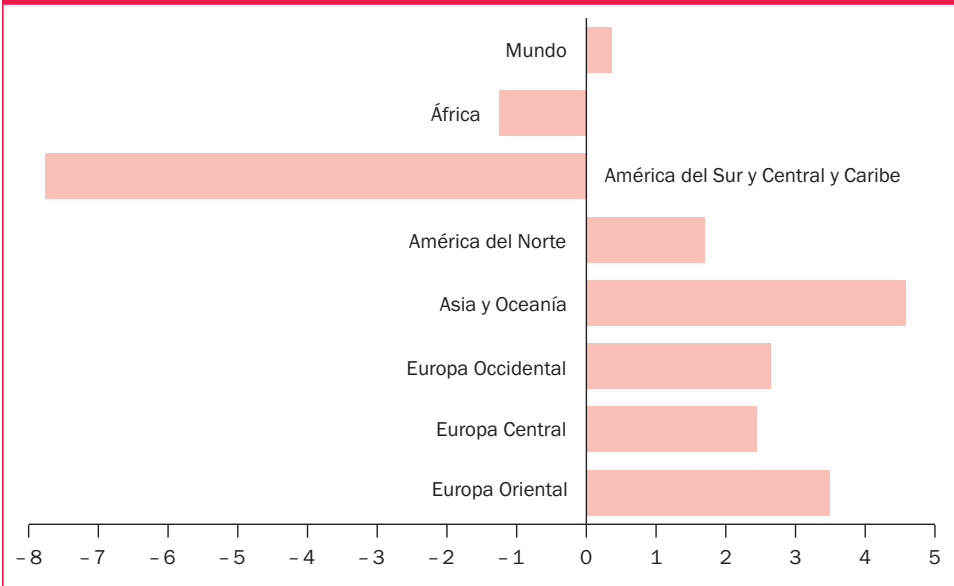
() = estimación incierta; .. = dato no disponible. Cifras de gasto en USD corrientes (2016). Todas las variaciones del periodo 2015-16 están en términos reales.

Donde se había establecido una estrecha correlación entre los elevados precios del petróleo y el incremento del gasto militar durante los diez años anteriores, la caída de los precios del petróleo ha comportado recortes sustanciales. El descenso de los ingresos por petróleo ha obligado a muchos países productores a recortar su presupuesto y, por tanto, su gasto militar. En África, América del Sur y Central y Oriente Medio, el descenso del gasto militar en unos pocos países dependientes de la exportación de petróleo ha tenido un gran efecto sobre las tendencias regionales.

Los recortes del gasto público han comportado cambios de prioridades en la asignación de recursos y equilibrios entre el



CAMBIOS EN EL GASTO MILITAR, POR REGIÓN, 2015-16



gasto militar y social. En el periodo siguiente al desplome de precios del petróleo, los informes de los países dependientes de la exportación indican que el descenso medio del gasto militar es relativamente superior al descenso en sectores sociales como la sanidad o la educación.

Datos sobre gasto militar

Pese a la falta de notificación voluntaria a la ONU, muchos estados publican datos sobre gasto militar en informes, presupuestos y otras plataformas públicas. La información incompleta e inexacta sobre gasto militar es un problema por su vinculación con la seguridad nacional, pero la transparencia ha aumentado en muchos países. En 2016 el SIPRI recabó información fiable y congruente sobre el gasto militar de 148 países.

La serie ampliada de datos del SIPRI

El SIPRI ha logrado publicar una serie ampliada de datos sobre gasto militar que en algunos casos se remontan hasta 1949. Al ofrecer datos en dólares constantes y actuales y como proporción del PIB, la serie ampliada de datos ofrece grandes posibilidades para realizar nuevos estudios, así como indicios sobre la dinámica del gasto militar. Los datos también permiten analizar las tendencias a largo plazo del gasto militar en diferentes regiones y países, tanto en la guerra fría como después. ●



10. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS Y EVOLUCIÓN EN LA PRODUCCIÓN DE ARMAS

El volumen de transferencias internacionales de grandes armas aumentó un 8,4% entre 2007-11 y 2012-16. Los cinco mayores proveedores de 2012-16 —EE. UU., Rusia, China, Francia y Alemania— representaron el 74% del volumen de las exportaciones.

EE. UU. y Rusia (o la Unión Soviética antes de 1992) han sido sistemáticamente los principales proveedores, con diferencia, desde 1950. Junto con los de la Europa Occidental, históricamente han copado la lista de diez principales proveedores, y no se prevén grandes cambios. Este grupo incrementó su proporción sobre el total mundial entre 2007-11 y 2012-16. Ahora se le ha incorporado China, que se ha consolidado como uno de los principales exportadores mundiales de grandes armas.

Por regiones, el flujo de armas hacia Oriente Medio aumentó un 86% entre 2007-11 y 2012-16, mientras que hacia Asia y Oceanía subió un 7,7%. En cambio, hacia

Europa bajó notablemente (-36%), como también hacia América (-18%) y África (-6,6%).

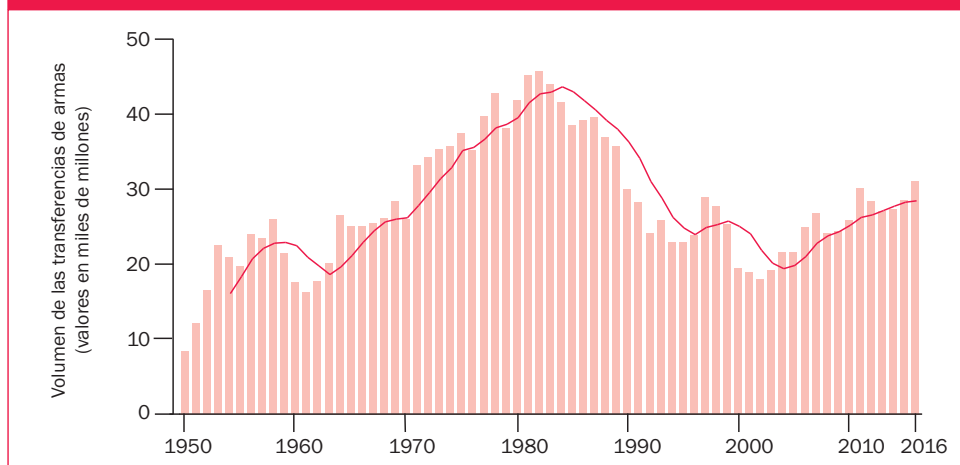
Armas suministradas como ayuda militar

En 2016 hubo tensiones y conflictos en muchas partes del mundo, y a menudo tenían vínculos directos con adquisiciones de armas del exterior. Las armas usadas en estos conflictos a veces son suministradas como ayuda. En otros casos, esta ayuda no está tan vinculada a conflictos y grandes tensiones, sino que más bien es una herramienta para apoyar o mejorar relaciones políticas u obtener la aprobación exterior para determinadas políticas. El volumen de las transferencias de armas en forma de ayuda ha caído, pero siguen siendo un instrumento político clave para algunos de los principales proveedores.

Transparencia en las transferencias de armas

Siguiendo la tendencia de los últimos años, 2016 volvió a decepcionar en términos de transparencia. La cifra de estados que informan sobre importaciones y

TENDENCIA EN LAS TRANSFERENCIAS DE GRANDES ARMAS, 1950-2016



exportaciones de armas al Registro de Armas Convencionales de la ONU (UNROCA) continuó baja, y mientras que la notificación obligatoria en virtud del Tratado sobre el Comercio de Armas empezó razonablemente bien en 2016, su comparación con UNROCA plantea dudas sobre si ambos instrumentos pueden ayudar conjuntamente a mejorar los niveles globales de transparencia en el comercio internacional de armas. No se produjeron grandes cambios en la transparencia de países y regiones.

El valor financiero de las exportaciones de armas, 2015*

Aunque los datos del SIPRI sobre transferencias de armas no representan su valor financiero, muchos estados exportadores sí publican cifras sobre el valor financiero de sus exportaciones. A partir de estos datos, el SIPRI calcula que el valor total del comercio global de armas en 2015 fue al menos de 91.300 millones de dólares. Sin embargo, la cifra real probablemente sea más alta.

Novedades en la industria armamentística

Las ventas de las empresas militares y de armas del Top 100 del SIPRI bajaron por quinto año consecutivo en 2015.* Se produjo un ligero descenso del 0,6% en relación con 2014. Es el nivel más bajo de descenso anual observado desde el máximo alcanzado en 2010. El descenso se debe en gran parte a una caída general en las ventas de las empresas estadounidenses, que continúan copando el Top 100. En conjunto, los productores de armas de Europa Occidental muestran incrementos, algunos de ellos vinculados a grandes exportaciones. Pese a las sanciones, la industria rusa también creció en ventas en 2015, sobre todo debido

PRINCIPALES EXPORTADORES E IMPORTADORES DE GRANDES ARMAS, 2012-16

Exportador	Proporción mundial (%)	Importador	Proporción mundial (%)
1 Estados Unidos	33	1 India	13
2 Rusia	23	2 Arabia Saudí	8,2
3 China	6,2	3 EAU	4,6
4 Francia	6,0	4 China	4,5
5 Alemania	5,6	5 Argelia	3,7
6 Reino Unido	4,6	6 Turquía	3,3
7 España	2,8	7 Australia	3,3
8 Italia	2,7	8 Irak	3,2
9 Ucrania	2,6	9 Pakistán	3,2
10 Israel	2,3	10 Vietnam	3,0

a ventas interiores y algunas exportaciones, mientras que los productores emergentes y consolidados presentan resultados variados.

Una revisión de los 14 años de datos sobre la industria armamentística confirma que la jerarquía de la clasificación, en particular de las diez empresas principales, es muy estable. También subraya que, a pesar de las variaciones anuales, las ventas de armas de las empresas de la parte superior e inferior del Top 100 del SIPRI no han parado de aumentar entre 2002 y 2015 en dólares constantes. No obstante, también muestra que la proporción de las diez empresas principales sobre los ingresos anuales totales del Top 100 se ha reducido a lo largo de este periodo.

* Último año con datos disponibles. ●



11. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

A inicios de 2017 nueve estados — EE.UU., Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Israel y Corea del Norte — poseían aproximadamente 14.935 armas nucleares, de las cuales 4.150 estaban desplegadas con fuerzas operativas. Unas 1.800 de estas armas se mantienen en estado de alerta operativa alta.

Arsenales nucleares

En general, los inventarios de ojivas nucleares siguen disminuyendo, sobre todo gracias a las reducciones estadounidenses y rusas, que representan conjuntamente el 92% del total de las armas nucleares. Están reduciendo sus fuerzas nucleares desplegadas en aplicación del Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START) de 2010 y realizando recortes unilaterales en sus arsenales nucleares. Además, tanto EE. UU. como Rusia tienen en marcha extensos y costosos programas para sustituir y modernizar sus ojivas nucleares y sistemas vectores aéreos y balísticos, y las instalaciones de producción de armas nucleares.

Los demás estados con armas nucleares tienen arsenales bastante más reducidos, pero todos ellos están desarrollando o desplegando nuevos sistemas de armas o han anunciado su intención de hacerlo. Se cree que China, Corea del Norte, India y Pakistán están ampliando la dimensión de sus arsenales nucleares.

Corea del Norte sigue priorizando su programa nuclear militar como eje de su estrategia de seguridad y ha realizado su cuarta y quinta detonación nuclear en 2016. Los ensayos elevaron hasta 2.057 la cifra de explosiones nucleares registradas desde 1945.

FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2016

País	Ojivas desplegadas	Otras ojivas	Total inventario
Estados Unidos	1.800	5.000	6.800
Rusia	1.950	5.050	7.000
Reino Unido	120	95	215
Francia	280	20	300
China	–	270	270
India	–	120–130	120–130
Pakistán	–	130–140	130–140
Israel	–	80	80
Corea del Norte	–	(10–20)	(10–20)
Total	4.150	10.785	14.935

.. = no aplicable o no disponible; – = cero; () = cifra incierta. “Otras ojivas” incluye ojivas operativas almacenadas y ojivas retiradas a la espera de ser desmanteladas. Todas las estimaciones son aproximadas y corresponden a enero de 2017.

Transparencia insuficiente

La existencia de información fiable sobre el estado de los arsenales nucleares y las capacidades de los estados que tienen armas nucleares varía mucho. EE. UU. ha revelado información importante sobre su arsenal y sus fuerzas, y Francia y Reino Unido declaran cierta información. Rusia, a pesar de compartir información con EE. UU., se niega a revelar el desglose detallado de sus fuerzas especificadas en el Nuevo START, y el Gobierno estadounidense ha dejado de publicar información detallada sobre las fuerzas nucleares rusas y chinas. Los gobiernos indio y pakistaní proporcionan declaraciones sobre algunos de sus ensayos balísticos, pero no dan información sobre el estado ni la dimensión de sus arsenales. Israel no hace declaraciones sobre su arsenal nuclear y Corea del Norte no proporciona información sobre sus capacidades nucleares. ●



RESERVAS MUNDIALES DE MATERIALES FISIONABLES, 2016

La materia prima de las armas nucleares es el material fisionable, sea uranio altamente enriquecido (UAE) o plutonio separado. China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Rusia han producido UAE y plutonio para uso en armas nucleares, India e Israel han producido principalmente plutonio y Pakistán ha producido principalmente UAE, pero está mejorando su capacidad para producir plutonio. Corea del Norte ha producido plutonio para uso en armas nucleares, pero también puede haber producido UAE. Todos los estados que disponen de una industria nuclear civil tienen capacidad para producir materiales fisionables.

El Grupo Internacional sobre Materiales Fisionables recoge información sobre las reservas mundiales de materiales fisionables.

Reservas mundiales, 2016

Uranio altamente enriquecido	-1.340 toneladas
Plutonio separado	
Reservas militares	-230 toneladas
Reservas civiles	-285 toneladas

FICHAS TÉCNICAS DEL SIPRI

Cada año, antes de publicar la nueva edición del anuario, el SIPRI presenta series de datos sobre temas clave de investigación, que cubren el último año del que se dispone de datos. Cada presentación incluye una ficha detallada y actualizada que pone de relieve las principales conclusiones, analizadas a fondo en el capítulo correspondiente del anuario.

Fleurant, A., Perlo-Freeman, S., Wezeman, P. D., Wezeman, S. T. y Kelly, N., “Las empresas militares y de producción de armas del Top 100 del SIPRI, 2015”, ficha del SIPRI, diciembre de 2016, <<https://www.sipri.org/publications/2016/sipri-fact-sheets/sipri-top-100-arms-producing-and-military-services-companies-2015>>.

Fleurant, A., Wezeman, P. D., Wezeman, S. T., y Tian, N., “Tendencias en las transferencias internacionales de armas, 2016”, ficha del SIPRI, febrero de 2017, <<https://www.sipri.org/publications/2017/sipri-fact-sheets/trends-international-arms-transfers-2016>>.

Tian, N., Fleurant, A., Wezeman, P. D. y Wezeman, S. T., “Tendencias en el gasto militar mundial, 2016”, ficha del SIPRI, abril de 2017, <<https://www.sipri.org/publications/2017/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2016>>.

Kile, S. N. y Kristensen, H. M., “Tendencias en las fuerzas nucleares mundiales, 2017”, ficha del SIPRI, julio de 2017, <<https://www.sipri.org/publications/2017/sipri-fact-sheets/trends-world-nuclear-forces-2017>>.



12. DESARME NUCLEAR, NO PROLIFERACIÓN Y CONTROL DE ARMAS

Hacia un nuevo instrumento jurídicamente vinculante sobre desarme nuclear

En 2016 la Asamblea General de la ONU aprobó una resolución para iniciar en 2017 negociaciones con el fin de eliminar las armas nucleares. Esta resolución llegó tras intensos debates del Grupo de Trabajo sobre desarme nuclear, que se reunió en Ginebra para completar su informe para la Asamblea General. Dicho informe recomendaba convocar en 2017 una conferencia internacional abierta a todos los estados para empezar negociaciones sobre una prohibición jurídicamente vinculante de las armas nucleares con el fin de lograr su eliminación.

La Asamblea General y la Primera Comisión también decidieron por votación crear un grupo preparatorio de alto nivel, que debe reunirse en Ginebra en dos periodos de sesiones de dos semanas de duración cada uno, el primero en 2017 y el segundo en 2018, para estudiar y formular recomendaciones sobre los elementos básicos de un futuro tratado no discriminatorio, multilateral y verificable internacional y efectivamente que prohíba la producción de material fisionable para armas nucleares y otros artefactos explosivos nucleares.

No obstante, la Conferencia sobre Desarme, el único foro multilateral del mundo para negociar acuerdos de control de armas y desarme, fue incapaz de acordar un programa de trabajo en 2016 y, por tanto, de iniciar negociaciones sobre cualquier cuestión.

EL 20.º ANIVERSARIO DEL TPCEN

En 2016 se cumplían veinte años de la apertura del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCEN) para su firma el 24 de septiembre de 1996. Para promover su entrada en vigor, el 15 de septiembre de 2016 los estados del Tratado de No Proliferación que poseen armas emitieron una declaración conjunta sobre el TPCEN comprometiéndose a trabajar para su pronta ratificación y rápida entrada en vigor. El 23 de septiembre de 2016 se aprobó la Resolución 2310 del Consejo de Seguridad de la ONU, que insta a firmar y ratificar el TPCEN sin más dilación a todos los estados que todavía no lo han hecho, en particular los ocho restantes del anexo 2.

El control de armas nucleares ruso-estadounidense

En 2016 las iniciativas ruso-estadounidenses en materia de control de armas nucleares, desarme y no proliferación siguieron estancadas por el deterioro global en las relaciones políticas entre ambos países. EE. UU. y Rusia continuaron implantando el Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START) de 2010, pero las expectativas de que ambas partes acordaran nuevos recortes parecían cada vez más lejanas. La acusación vertida por EE. UU. contra Rusia por haber violado un importante tratado de la época de la guerra fría que limitaba las fuerzas nucleares de alcance intermedio (Tratado de 1987 sobre la Eliminación de Misiles de Corto y Medio Alcance) ha sumido ambos países en un atolladero del que todavía no han salido. Rusia rechazó la acusación y afirmó estar preocupada por el cumplimiento de la otra parte. El año también presenció la suspensión rusa de la aplicación de un acuerdo bilateral con EE. UU. para eliminar de forma irreversible el plutonio de las ojivas nucleares



RESUMEN DE LAS CONVENCIONES, INSTRUMENTOS E INICIATIVAS INTERNACIONALES RELACIONADAS CON LA SEGURIDAD NUCLEAR

Denominación	Año de firma/ creación	N.º de partes	Descripción
Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares (CPFMN)	1979	153	Requiere que los estados proporcionen un nivel suficiente de protección física del material nuclear durante el transporte internacional
Asociación Global contra la Proliferación de Armas y Materiales de Destrucción Masiva	2002	29	Financia y coordina las actividades para contrarrestar los riesgos de terrorismo químico, biológico, radiológico y nuclear
Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación	2003	107	Coordina las acciones voluntarias de los estados para acabar con el tráfico de armas de destrucción masiva relacionado con su proliferación, sus sistemas vectores y materiales conexos
Consejo de Seguridad de la ONU Resolución 1540	2004	193	Requiere que los estados instauren controles y regulaciones nacionales para impedir el tráfico de material nuclear
Convenio Internacional para la Represión de los Actos de Terrorismo Nuclear	2005	106	Promueve la cooperación para prevenir la posesión y el uso de material o artefactos radioactivos, y el uso o daño de instalaciones nucleares, para cometer actos terroristas
Iniciativa Mundial para Combatir el Terrorismo Nuclear	2006	86	Lleva a cabo actividades multilaterales en materia de seguridad nuclear para evitar, detectar y dar respuesta al terrorismo nuclear

Nota: en mayo de 2016 entró en vigor una enmienda a la CPFMN, por lo que el acuerdo adoptó el nombre de Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares y las Instalaciones Nucleares.

desmanteladas que se habían declarado que excedían las necesidades defensivas.

La Cumbre sobre Seguridad Nuclear

La cuarta y última reunión de la serie de cumbres sobre seguridad nuclear se celebró en Washington, DC, del 31 de marzo al 1 de abril de 2016. Uno de sus objetivos principales era hallar vías para mantener el impulso político imprimido por cumbres anteriores para sustentar el trabajo de los estados y organizaciones internacionales y reforzar el sistema mundial de seguridad nuclear más allá de 2016.

El pacto nuclear iraní

Irán continuó aplicando las disposiciones del Plan Integral de Acción Conjunta (PIAC) relativas a las limitaciones de su programa nuclear. El pacto del PIAC, facilitado por la UE, fue firmado en julio de 2015 por Irán y E3/UE+3 (Alemania, Francia y Reino Unido más China, EE. UU. y Rusia). El Organismo Internacional de Energía Atómica supervisa y verifica que Irán cumpla las obligaciones contempladas en el PIAC. ●



13. AMENAZAS QUÍMICAS Y BIOLÓGICAS PARA LA SEGURIDAD

Investigación de las denuncias de uso de armas químicas en Irak y Siria

En 2016 se dieron repetidos casos, unos confirmados y otros no, de uso de armas químicas en los conflictos armados de Irak y Siria. Los gobiernos siguieron atacando a Estado Islámico y su presunta infraestructura relacionada con las armas químicas en relación con la ofensiva de Mosul de 2016. El Consejo de Seguridad de la ONU siguió dividido sobre la participación del Gobierno sirio en la guerra química.

La Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ), el organismo que aplica la Convención de Armas Químicas de 1993, trató de confirmar la veracidad de las declaraciones de Siria, en parte a través del trabajo del Equipo de Evaluación de la Declaración, la Misión de Investigación y el Mecanismo Conjunto de Investigación OPAQ-ONU (MCI) en Siria. Tras publicar cuatro informes en 2016, el MCI llegó a la conclusión de que un grupo insurgente había utilizado gas mostaza al menos en un caso, mientras que las fuerzas del Gobierno sirio eran responsables de tres ataques con cloro. Siria y otros ocho estados negaron las conclusiones del MCI relativas al uso de cloro por las fuerzas del Gobierno. Numerosos gobiernos aceptaron las conclusiones generales del MCI, pero otros se abstuvieron de posicionarse públicamente sobre la autorización por el Gobierno sirio del uso de dichas armas. El mandato del MCI se modificó y prorrogó un año más, pero sigue encargado de atribuir responsabilidades en determinados

(y nuevos) casos de presunto empleo de armas químicas.

Se vertieron nuevas acusaciones sobre la posesión y uso de armas químicas en relación con la continuación de los combates en Irak. La OPAQ proporcionó a Irak asesoramiento y apoyo en relación con el presunto uso de armas químicas y para apoyar la destrucción programada del remanente de armas químicas del Gobierno de Saddam Hussein. La OPAQ también llevó a cabo una operación marítima de eliminación química desde Libia, la segunda de este tipo (la primera fue desde Siria en 2013-14.)

Control de armas biológicas y químicas

La propuesta rusa de negociar un nuevo convenio multilateral contra el terrorismo químico y biológico en la Conferencia sobre Desarme despertó reacciones diversas. La octava Conferencia de Revisión de la Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas de 1972 se celebró en noviembre de 2016 y acordó un proceso entre periodos de sesiones mínimo consistente en reuniones anuales de los estados parte durante el periodo 2017-20. También acordó ampliar el mandato de la Dependencia de Apoyo para la Aplicación (salvo que se decida lo contrario) durante el periodo 2017-21 y seguir utilizando la base de datos de cooperación creada por la séptima Conferencia de Revisión. ●



14. CONTROL DE ARMAS CONVENCIONALES

Directrices del CIRC y su aplicación en la guerra urbana

Las convenciones de Ginebra son una referencia internacional para el comportamiento durante un conflicto armado. En 2011 el Comité Internacional de la Cruz Roja (CIRC) inició un proyecto multianual para actualizar una serie de Comentarios que orientan a los estados sobre cómo interpretar y aplicar las convenciones. La primera actualización es sobre el Convenio para aliviar la suerte que corren los heridos y enfermos de las fuerzas armadas en campaña, y forma parte de una serie de Comentarios que tendrán en cuenta los cambios habidos en la naturaleza del conflicto armado. Una de las cuestiones más importantes que abordó dicha actualización es cómo aplicar las convenciones de Ginebra a los conflictos armados no internacionales. Otras cuestiones clave son cómo amparar la imparcialidad de la ayuda humanitaria, los ataques contra trabajadores sanitarios y el incremento del uso de la fuerza militar y la violencia en zonas pobladas.

Control de armas humanitario

El CIRC y otros organismos están cada vez más preocupados por el uso de armas explosivas en zonas pobladas, cuestión que también se trata en los actuales esfuerzos humanitarios de control de armas. En 2016 cerca de 42.000 civiles murieron o quedaron heridos por armas explosivas: el bombardeo de Alepo fue el ejemplo más dramático de esta forma de guerra. El Convenio sobre ciertas armas convencionales de 1981, en particular, debía servir para proteger a civiles y

combatientes en situaciones de conflicto armado, pero la quinta Conferencia de Revisión para su actualización no pudo abordar los problemas relacionados con dicha armas, las armas incendiarias y la nueva tecnología de guerra. No obstante, entre los intentos actuales para ampliar el alcance de los regímenes humanitarios de control de armas figuran los debates sobre los sistemas autónomos de armas mortales, así como los esfuerzos incipientes de la Administración estadounidense saliente para regular la transferencia internacional y el uso de vehículos aéreos armados no tripulados y para incrementar la transparencia sobre su uso. Además, los estados se reunieron para debatir la aplicación del Programa de Acción de la ONU sobre armas pequeñas y ligeras y acordaron expresarse con firmeza sobre los aspectos de género relacionados con su proliferación y la violencia, y los objetivos de desarrollo sostenible de la ONU.

Control de armas convencionales en Europa

Europa es la única región que ha creado un sistema integrado de control de armas convencionales. Sin embargo, existe el consenso de que este marco, creado en la década de 1990, ya no ofrece los resultados esperados. Las profundas divisiones entre Rusia y Occidente sobre la relación causa-efecto se pusieron de manifiesto durante las discusiones en el seno de la OSCE en 2016. No obstante, tras una iniciativa alemana, la OSCE aceptó iniciar un diálogo estructurado sobre los retos y riesgos actuales y futuros en materia de seguridad en su zona, prestando especial atención al control de armas convencionales. ●



15. CONTROLES SOBRE EL COMERCIO DE ARMAS Y DE MATERIAL DE DOBLE USO

El Tratado sobre el Comercio de Armas

En febrero de 2016 tuvo lugar una reunión extraordinaria de estados parte del Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA) y en agosto la segunda Conferencia de Estados Parte. En febrero se tomaron decisiones clave sobre el papel y funcionamiento de la Secretaría del TCA. En agosto se decidieron por consenso el jefe permanente de la Secretaría, Dumisani Dladla; los modelos de informes recomendados para el informe inicial sobre la aplicación del tratado y el Informe anual sobre transferencias de armas; el proyecto de mandato para el fondo fiduciario voluntario del TCA; y la creación de grupos de trabajo entre reuniones sobre la implantación eficaz y universalización del tratado y sobre transparencia. El efecto práctico del TCA sigue tropezando con grandes obstáculos: los bajos niveles de adhesión en Asia y Oriente Medio; las consideraciones comerciales y políticas que determinan la interpretación de sus disposiciones; el hecho de que importantes estados suministradores y receptores de armas permanezcan fuera del tratado; y las limitaciones sobre la función y capacidades de la Secretaría.

Embargos de armas multilaterales

En 2016 había en vigor 38 embargos multilaterales de armas: 15 impuestos por la ONU, 22 por la UE y 1 por la Liga Árabe. De los embargos de la UE, 11 aplicaban directamente decisiones de la ONU, 3 aplicaban embargos de la ONU de alcance geográfico modificado o de una cobertura diferente en cuanto al tipo de armas y 8 no tenían equivalente en la ONU. El único

EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS EN VIGOR, 2016

Naciones Unidas (15 embargos)

- Corea del Norte • Costa de Marfil (FNG)
- Eritrea • Irán • Irak (FNG) • ISIS, Al-Qaeda e individuos y entidades asociados • Líbano (FNG) • Liberia (FNG) • Libia (FNG)
- República Centroafricana (FNG)
- República Democrática del Congo (FNG)
- Somalia (FNG) • Sudán (Darfur) • Talibanes
- Yemen (FNG)

Unión Europea (22 embargos)

- Aplicaciones de embargos de la ONU (11):
- Al-Qaeda, talibanes e individuos y entidades asociados • Costa de Marfil (FNG) • Eritrea
- Irak (FNG) • Líbano (FNG) • Liberia (FNG)
- Libia (FNG) • República Centroafricana (FNG) • República Democrática del Congo (FNG) • Somalia (FNG) • Yemen (FNG)

• Adaptaciones de embargos de la ONU (3):

- Corea del Norte • Irán • Sudán (Darfur)

• Embargos sin equivalente en la ONU (8):

- Bielorrusia • China • Egipto • Myanmar
- Rusia • Siria • Sudán del Sur • Zimbabue

Liga Árabe (1 embargo)

- Siria

FNG = fuerzas no gubernamentales.

embargo de armas de la Liga Árabe (sobre Siria) no tenía equivalente en la ONU. La mayoría de estos embargos solo cubren armas convencionales, pero los de la ONU y la UE sobre Corea del Norte e Irán y el de la UE sobre Rusia también cubren las exportaciones de material de doble uso. En 2016 no se impusieron nuevos embargos multilaterales de armas. La aplicación de los embargos de la ONU siguió sin estar exenta de problemas, como demuestran los informes de los diferentes grupos de expertos encargados de su supervisión.



Regímenes de control de las exportaciones

Todos los regímenes multilaterales de control de las exportaciones —Grupo Australia, Régimen de Control de la Tecnología de Misiles (RCTM), Grupo de Suministradores Nucleares y Acuerdo de Wassenaar sobre control de las exportaciones de armas convencionales y artículos y tecnologías de doble uso— trataron de actualizar sus respectivas directrices y listas de control. La mayoría de los regímenes siguieron afrontando dificultades con la admisión de nuevos miembros, debido al requisito de que todos los miembros existentes deben aprobar la solicitud. Sin embargo, en junio de 2016 India dio un paso más hacia su objetivo de incorporarse a los regímenes de control de las exportaciones al adherirse al RCTM y al Código de Conducta de La Haya contra la Proliferación de Misiles Balísticos. Todos los regímenes siguieron debatiendo cuál es la mejor forma de involucrar a los estados no adheridos. Varios regímenes entablaron diálogos amplios que fueron más allá de las meras cuestiones técnicas.

Controles de la UE sobre el comercio de material de doble uso

En 2016 la UE siguió revisando su Reglamento en materia de exportación, tránsito y corretaje de material de doble uso. Es improbable que el proceso concluya antes de 2018. En septiembre de 2016 la Comisión Europea presentó una propuesta legislativa que incluye varios elementos que han provocado reacciones negativas en la industria y varios estados miembros de la UE, y que constituiría un cambio fundamental en los aspectos del régimen comunitario de control del material de doble uso. Dichos elementos eran la

ampliación de la definición del material de doble uso para incluir ciertos tipos de tecnología de cibervigilancia; una lista de control de la UE que por primera vez no se limita a las listas de los cuatro regímenes de control de las exportaciones; una ampliación de los controles genéricos para los productos que no figuran en las listas para incluir productos que pueden estar pensados para utilizarse en violaciones de los derechos humanos o del derecho humanitario internacional o en actos de terrorismo; y una ampliación de los criterios que los estados deben aplicar al valorar las solicitudes de licencias que incluya cuestiones relacionadas con los derechos humanos, el derecho internacional humanitario y el terrorismo.

Presencia de los derechos humanos en los controles a la exportación de material de doble uso

La aplicación de las normas de derechos humanos en los controles a la exportación de armas ha sido ampliamente aceptada durante muchos años. Sin embargo, su aplicación a los controles a la exportación de material de doble uso siempre ha sido menos clara y más irregular. Se ha prestado más atención a esta cuestión en gran parte debido a la inclusión de muchos sistemas de cibervigilancia en las listas de doble uso del Acuerdo de Wassenaar y de la UE. Estos productos han sido identificados en gran medida debido al temor de que su utilización conculque derechos humanos. Su inclusión en dichas listas de doble uso ha llevado a reclamar una nueva ampliación de la serie de sistemas de vigilancia sujetos a control. En el ámbito de la UE, esto también ha generado debates sobre el establecimiento de una conexión más clara entre los controles y la aplicación de las normas de derechos humanos. ●



BASES DE DATOS DEL SIPRI

- Base de datos sobre gasto militar
- Base de datos sobre transferencias de armas
- Base de datos sobre embargos de armas
- Base de datos sobre informes nacionales
- Base de datos sobre operaciones de paz multilaterales

Acceso a las bases de datos del SIPRI: www.sipri.org/databases

FUNDIPAU (FUNDACIÓ PER LA PAU)

Fundipau es una ONG nacida en 1983 que trabaja por un mundo en paz. A través de una opinión pública cada vez más informada y activa, impulsa aquellos cambios culturales y estructurales que hagan posible la erradicación de la violencia entre personas y pueblos.

Lleva a cabo actividades de educación, formación, sensibilización y movilización social por la paz, el desarme y la resolución no violenta de conflictos.

Desde FundiPau estamos convencidos de que la traducción al español del resumen del anuario *SIPRI Yearbook 2017*, un material de referencia internacional, proporciona un instrumento imprescindible para la divulgación y la sensibilización a favor de la cultura de paz.

Publicaciones recientes de FundiPau sobre desarme

Informe 'Armas sin control' sobre las exportaciones españolas de material de defensa, otro material y de productos y tecnologías de doble uso el 2016.

FundiPau et al.

Madrid / Barcelona 2017

Para más información: www.fundipau.org

Edición en español a cargo de:



FundiPau

Av. Meridiana, 30-32, esc. A, entl. 2a
08018 Barcelona - Teléfono 93 302 51 29
info@fundipau.org



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

El SIPRI es un instituto internacional independiente que se dedica a la investigación sobre conflictos, armamentos, control de las armas y desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona datos, análisis y recomendaciones, basadas en fuentes públicas, a autoridades, investigadores, medios de comunicación y público interesado.

INSTRUCCIONES PARA REALIZAR PEDIDOS DEL SIPRI YEARBOOK 2017

SIPRI Yearbook 2017: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en papel y en versión electrónica por Oxford University Press

ISBN 978-0-19-881180-0, tapa dura

ISBN 978-0-19-184859-9, versión electrónica

OXFORD
UNIVERSITY PRESS

Para más detalles, visite www.sipriyearbook.org



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9
SE-169 72 Solna, Sweden
Telephone: +46 8 655 97 00
Email: sipri@sipri.org
Internet: www.sipri.org



SIPRI YEARBOOK 2017

Armaments, Disarmament and International Security

El anuario del SIPRI es apreciado en todo el mundo por políticos, diplomáticos, periodistas, docentes, estudiantes y ciudadanos como una fuente de información y análisis autorizada e independiente sobre temas de armamento, desarme y seguridad internacional. Ayuda a entender la evolución en materia de seguridad internacional, armas y tecnología, gasto militar, comercio de armas y producción de armamento, así como los conflictos armados y las iniciativas para controlar las armas convencionales, nucleares, químicas y biológicas.

Este cuaderno resume la 48.^a edición del anuario del SIPRI, que incluye las novedades del año 2016, por ejemplo:

- *Los conflictos armados y la gestión de conflictos*, con atención a Oriente Medio y norte de África, la seguridad europea y el acuerdo de paz en Colombia, así como un análisis de las tendencias mundiales y regionales de las operaciones de paz.
- *La seguridad y el desarrollo*, con estudios sobre el sostenimiento de la paz y el desarrollo sostenible en lugares peligrosos, el desplazamiento forzado en contextos frágiles y los vínculos entre el cambio climático y el conflicto violento.
- *El gasto militar, la producción y las transferencias internacionales de armas*.
- *Las fuerzas nucleares en el mundo*, con información sobre los nueve estados que poseen armas nucleares.
- *El control de armas nucleares*, con las novedades sobre el control de armas y desarme multilateral y un debate sobre la aplicación del pacto nuclear iraní.
- *El control de armas convencionales*, con estudios sobre el control humanitario de armas y el estado actual del control de armas convencionales en Europa.
- *Las amenazas contra la seguridad química y biológica*, con la investigación de las acusaciones de uso de armas químicas en Oriente Medio.
- *Los controles sobre el comercio de armas y del material de doble uso*, con las novedades en torno al Tratado sobre el Comercio de Armas, los embargos multilaterales de armas y los regímenes de control de las exportaciones.

El anuario también ofrece una visión de diez años sobre los patrones del conflicto armado y un resumen del índice de paz global, así como anexos sobre los acuerdos de control de armas y desarme, los órganos de cooperación internacional en materia de seguridad y los acontecimientos clave de 2016.