

sipri

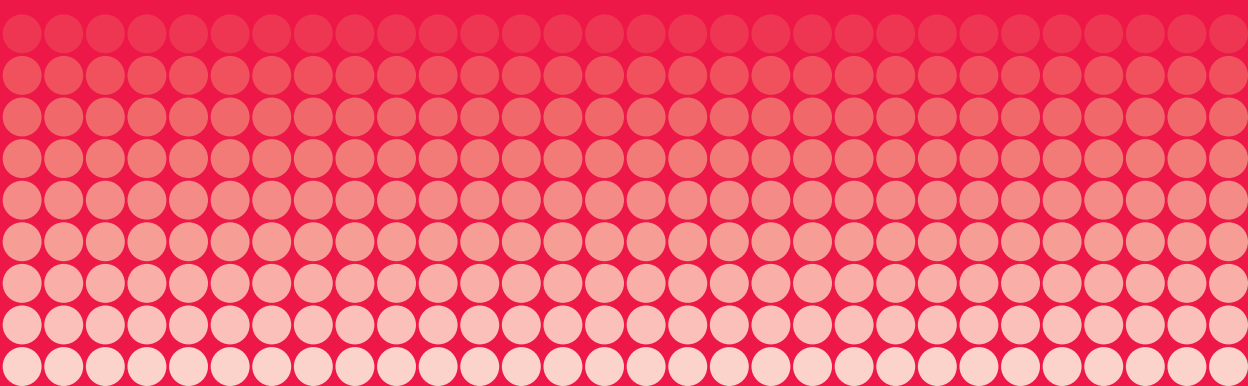


FundiPau

SIPRI YEARBOOK 2013

**Armaments,
Disarmament and
International
Security**

Resumen en español



INSTITUTO INTERNACIONAL DE ESTOCOLMO PARA LA INVESTIGACIÓN DE LA PAZ

El Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI) es un instituto internacional independiente dedicado a la investigación en torno a los conflictos, las armas, su control y el desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona datos, análisis y recomendaciones, basadas en fuentes abiertas, a las autoridades, los investigadores, los medios de comunicación y el público interesado.

EL ANUARIO DEL SIPRI

El *SIPRI Yearbook 2013* presenta una recopilación de informaciones originales en ámbitos como el gasto militar mundial, las transferencias internacionales de armas, la producción de armas, las fuerzas nucleares, los conflictos armados y las operaciones de paz multilaterales, junto con los análisis más actuales de aspectos importantes sobre el control de armas, la paz y la seguridad internacional. El anuario, que se publicó por primera vez en 1969, está escrito por investigadores del SIPRI y expertos externos invitados.

Este fascículo resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2013* y aporta algunos ejemplos de los datos y los análisis que contiene.

www.sipriyearbook.org

ÍNDICE

Introducción	1
Parte I. Seguridad y conflictos, 2012	
1. Conflictos armados	2
2. Operaciones de paz y gestión de los conflictos	4
Parte II. Gasto militar y armamento, 2012	
3. Gasto militar	6
4. Producción de armas e industria de servicios militares	8
5. Transferencias internacionales de armas	10
6. Fuerzas nucleares en el mundo	12
Parte III. No-prolifерación, control de armas y desarme, 2012	
7. Control de armas nucleares y no-prolifерación	14
8. Reducción de las amenazas a la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos	16
9. Control de armas convencionales y medidas militares de fomento de la confianza	18
10. Control del comercio de armas y del material de doble uso	20
Anexos	22



INTRODUCCIÓN. LA PERSPECTIVA DE UN ECONOMISTA SOBRE LA SEGURIDAD, EL CONFLICTO Y LA INVESTIGACIÓN POR LA PAZ

TILMAN BRÜCK

La utilización de la fuerza física es, desgraciadamente, uno de los elementos clave en el repertorio del comportamiento humano. Dada la persistencia y la importancia del uso deliberado de la fuerza, o la violencia, en las interacciones humanas, el comportamiento colectivo y las acciones de los estados, es sorprendente el limitado conocimiento que todavía se tiene de este tema.

Es por ello que muchas de las políticas que se ocupan de la violencia colectiva potencial o real siguen siendo deficientes. Así, por ejemplo, ni uno solo de los objetivos de desarrollo del milenio, la iniciativa que desde el año 2000 ha ido dando forma al discurso alrededor de la ayuda al desarrollo, tiene que ver con la paz o la seguridad. Este silencio en materia de seguridad, conflicto y paz debería haberse corregido hace ya mucho tiempo.

El anuario del SIPRI tiene por objetivo completar las lagunas de conocimiento que existen: proporciona información sobre los conflictos, la paz y la seguridad y se esfuerza por mejorar su interpretación, con el fin de posibilitar mejores políticas para lograr un mundo más pacífico, seguro y equitativo. Las ciencias sociales han identificado al menos cuatro campos destacados que muestran lagunas de conocimiento en lo relativo al uso estratégico de la fuerza por parte de grupos en zonas con instituciones estatales debilitadas, especialmente en estados no democráticos:

- las causas de la inseguridad, los conflictos y la fragilidad;
- las tendencias de la seguridad, los conflictos y la paz;
- las consecuencias del conflicto violento y la inseguridad, y

- las intervenciones e instituciones para garantizar la paz y la seguridad.

En su conjunto, estas lagunas implican la ausencia de un sistema completo de datos sobre seguridad que agrupe las diferentes visiones sobre la investigación de la paz, quizás la laguna de conocimiento más fundamental y sistemática que se ha presentado hasta el momento.

Esta falta de conocimiento complica muchísimo la consolidación de la paz y la prevención de conflictos. Hace que las intervenciones en los conflictos adopten un cariz mucho más ideológico, que no se basen en los intereses comunes reales y, en última instancia, que obtengan peores resultados, de modo que se desemboca en profecías autocumplidas o ‘narraciones’ del fracaso de las intervenciones que supuestamente demuestran las limitaciones de tales acciones.

Si se pueden cuantificar tantísimos otros aspectos en la vida de una persona o en la sociedad, debería ser posible desarrollar un sistema para cuantificar la paz y la seguridad, tanto en lo individual como en lo colectivo. Sin embargo, no basta con cuantificar las percepciones de la inseguridad, contabilizar los muertos en guerras, registrar los incidentes de contrabando de armas, desarrollar variables que reflejen la paz ni calcular los indicadores de la seguridad. A pesar de estos y muchos otros avances, siguen habiendo al menos dos retos importantes.

El primero es determinar qué datos hacen falta para promover el estudio de la seguridad, los conflictos y la paz. El segundo será desarrollar un ‘sistema contable global de la seguridad’, que reúna en un marco coherente las numerosas variables que cuantifican los flujos de la seguridad y la paz.

Es posible que haya llegado la hora de averiguar si esta narración se puede formalizar para seguir desarrollando el conocimiento y las políticas en materia de paz y seguridad. ●



1. CONFLICTOS ARMADOS

En 2011-12 los conflictos continuaron siendo uno de los mayores retos para la comunidad internacional, sobre todo en Oriente Próximo, el oeste de Asia y África, aunque también en el este asiático con un incremento en los niveles de tensión interestatal. Sin embargo, las muertes debidas a la gran violencia organizada en todo el mundo se mantuvieron en niveles históricamente bajos.

El principal factor que ha determinado esta gran reducción mundial en el número de conflictos armados y en las cifras de víctimas desde el fin de la confrontación entre superpotencias de la guerra fría quizás haya sido la drástica reducción en la participación de las grandes potencias en los conflictos subsidiarios. No obstante, la relación entre los estados y los conflictos podría estar cambiando de nuevo.

En los últimos años se ha producido un incremento en el número de conflictos interestatales que se han internacionalizado; es decir, en que otro estado apoya a un bando u otro. Esta implicación suele conllevar un incremento en las cifras de víctimas y la prolongación de los conflictos.

El cambio en los intereses y la transformación de las capacidades como consecuencia de la debilitación del equilibrio unipolar de la seguridad tras la guerra fría y la aparición de elementos de multipolaridad están afectando sin duda al orden internacional general, aunque los niveles de conflicto permanezcan relativamente bajos.

Sin embargo, algunas novedades en 2011-12 podrían considerarse como señales de alerta que indican que, para mantener las tendencias positivas en los conflictos aparecidas en las últimas décadas, debemos encontrar nuevas vías para construir relaciones internacionales cooperativas con el fin de gestionar el cambio en el orden de la seguridad mundial.

El conflicto armado tras la Primavera Árabe

Mali, Siria y Yemen fueron devastados en 2012 por conflictos armados relacionados de una u otra manera con la Primavera Árabe. Estos tres casos señalan la importancia que tiene comprender la Primavera Árabe y sus repercusiones para entender a fondo la evolución de este conflicto regional. Todos ellos están de algún modo determinados e influenciados por los grandes episodios de agitación política de 2011.

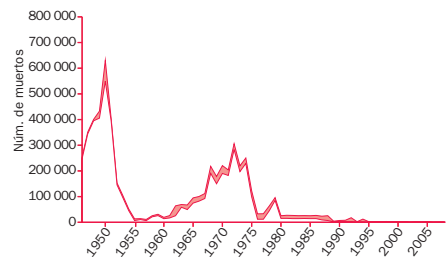
Si bien los acontecimientos que desencadenó la Primavera Árabe fueron diferentes en cada país, en función de cada realidad nacional, Mali, Siria y Yemen ilustran fenómenos generales que son básicos para la investigación de la paz y el conflicto: la difusión del conflicto y su intensificación.

En esta región existe un riesgo evidente de que el conflicto se propague y se intensifique. No obstante, del mismo modo que era difícil prever los conflictos actuales al inicio de la Primavera Árabe, los caminos que puede seguir este conflicto son igualmente difíciles de prever.

La frágil paz en el este y el sureste asiático

Más de treinta años de paz relativa han contribuido a hacer del este y el sureste asiático la principal región del mundo en crecimiento económico. Sin embargo, la paz no parece estar

MUERTES RELACIONADAS CON ENFRENTAMIENTOS EN CONFLICTOS ARMADOS EN EL ESTE Y EL SURESTE ASIÁTICOS, 1946-2008



en absoluto garantizada. Aunque los estados han evitado el conflicto directo entre sí y han dejado de apoyar movimientos insurgentes en el territorio de países vecinos, las viejas sospechas persisten y la integración económica no ha dado paso a una integración política.

El incremento de las tensiones desde 2008 se ha visto favorecido por los rápidos aumentos de las fuerzas militares en varios países, especialmente en el este asiático. Mientras tanto, una serie de conflictos armados intraestatales — en Filipinas, Myanmar y Tailandia— siguen activos en el sureste asiático, y algunos de ellos se han intensificado en los últimos años.

Para profundizar la paz en la región habrá que mejorar varias relaciones bilaterales y multilaterales, especialmente entre las dos Coreas, entre China y Japón, entre China y la ASEAN y entre China y Estados Unidos.

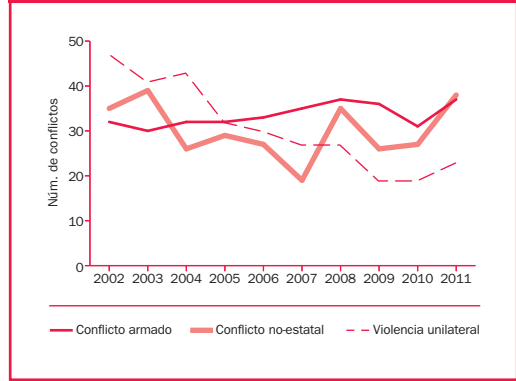
Los patrones de la violencia organizada, 2002-11

El Programa de Recopilación de Datos sobre Conflictos de la Universidad de Uppsala (UCDP, por sus siglas en inglés) localiza la violencia organizada en todo el mundo conforme a tres categorías de acción violenta: el conflicto estatal, el conflicto no estatal y la violencia unilateral.

El número total de incidentes de la violencia organizada que han provocado la muerte de al menos 25 personas en un año determinado (el umbral del UCDP para contabilizarlos) fue ligeramente inferior en 2011, con 98, que en 2002, cuando llegó a 114. Ello se debe únicamente a la reducción en la frecuencia de la violencia unilateral; tanto los conflictos estatales como los no estatales fueron más frecuentes en 2011 que en 2002.

En el periodo de diez años entre 2002 y 2011 hubo 73 conflictos estatales activos, de los cuales 37 seguían activos en 2011; 223 conflictos no estatales, de los cuales 38 seguían activos en 2011; y se registraron 130 actores que han llevado a

CIFRAS DE LOS CONFLICTOS ARMADOS, 2002-11



cabo acciones de violencia unilateral, de los cuales 23 en 2011.

Las tres categorías muestran patrones marcadamente diferentes a lo largo de los años. El número anual de conflictos no estatales puede aumentar y disminuir drásticamente, sin mostrar tendencias evidentes. Por el contrario, los grandes cambios en el número de conflictos estatales tienden a producirse de una manera lenta. La evolución en la frecuencia de la violencia unilateral se situó en un punto entre estos dos extremos.

Los datos para 2002-11 ilustran la dificultad de establecer vínculos directos entre los patrones en las tres categorías de violencia organizada. Las diferentes categorías pueden sin duda influenciarse entre sí (como muestran los ejemplos de la Primavera Árabe y el este y el sureste asiáticos). No obstante, los mecanismos son complejos y para comprenderlos —más aún si se quieren gestionar— será necesario realizar estudios detallados de cada caso. ●



2. OPERACIONES DE PAZ Y GESTIÓN DE LOS CONFLICTOS

En 2012 se llevaron a cabo 53 operaciones de paz, una más que en 2011, aunque es la tercera cifra más baja del periodo 2003-12. El número de personal que trabaja en operaciones multilaterales de paz en todo el mundo cayó más de un 10% en 2012 —se redujo en 28.487 hasta 233.642— al intensificarse la ligera reducción del personal destacado iniciada en 2011. La gran caída se debió a la retirada de tropas de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) en Afganistán. No obstante, las reducciones tomaron el relevo de casi una década de rápida expansión y por eso la cifra total de personal destacado siguió siendo la tercera más alta desde 2003.

Con la excepción de la ISAF, el personal destacado se incrementó en 847 efectivos. Se trata del primer incremento en las cifras de personal no perteneciente a la ISAF desde 2008. El pequeño incremento en el número de operaciones entre 2011 y 2012 indica que es posible que la tendencia, que ha sido a la baja desde 2009, haya empezado a estabilizarse.

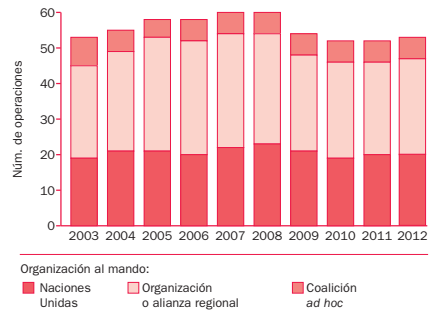
La austeridad ha llevado a varios estados a ser más críticos con el gasto en operaciones de paz y a limitar los presupuestos destinados a las misiones en 2012. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ha impuesto más indicadores y parámetros para valorar la eficacia y la eficiencia de las misiones en curso de la ONU y los ha vinculado a futuras renovaciones de los mandatos.

Las dudas acerca de la capacidad y la voluntad de protección de los civiles en las operaciones de paz se vieron reforzadas en 2012 debido al fracaso en las operaciones de la ONU en Costa de Marfil, la República Democrática del Congo y Sudán del Sur, pero es posible que el problema resida en unos mandatos y expectativas alejados de la realidad. Las divisiones en la comunidad internacional también fueron visibles en la

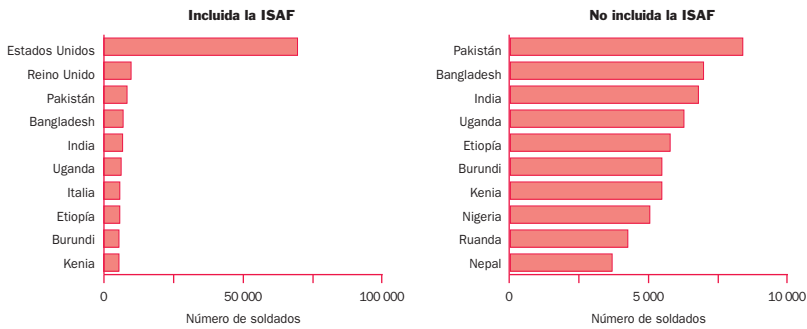
respuesta dada al golpe militar en Guinea Bissau, donde la Unión Africana, la Unión Europea y la ONU no quisieron reconocer el gobierno de transición creado a través de un polémico proceso mediado por la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO).

A pesar de estas dudas, divisiones y restricciones presupuestarias, no hay razón para creer que el número de operaciones vaya a disminuir significativamente a corto plazo, y de hecho es probable que se incremente el número de soldados desplegados fuera de Afganistán. El alcance de la caída en el total de efectivos destacados tras el repliegue de tropas de la ISAF y el alcance de su futura fragmentación dependen de tres factores: la magnitud de los futuros recortes presupuestarios en Occidente y en qué medida se permitirá que afecten a la capacidad militar y de mantenimiento de la paz; el número de soldados que se acaben desplegando en Mali, en la zona más amplia del Sahel y potencialmente en Siria; y en qué medida estén dispuestos los países a poner en práctica la responsabilidad de proteger y la protección de civiles en lugar de limitarse a expresar su indignación por la falta de capacidad de reacción.

NÚMERO DE OPERACIONES DE PAZ, 2003-12



LOS 10 PAÍSES QUE MÁS SOLDADOS APORTARON A LAS OPERACIONES MULTILATERALES DE PAZ, 2012



Los cambios en las operaciones de paz en 2012

En 2012 se pusieron en marcha tres nuevas misiones: la Misión de la CEDEAO en Guinea Bissau (ECOMIB), la Misión de la UE de Desarrollo de las Capacidades en Níger (EUCAP Sahel Níger) y la Misión de Supervisión de la ONU en Siria (UNSMIS).

Durante el año se dieron por finalizadas cuatro misiones: la Misión de Policía de la Unión Europea en Bosnia-Herzegovina (EUPM), la Misión Integrada de las Naciones Unidas en Timor-Leste (UNMIT) y dos misiones en Siria: la Misión de Observación de la Liga de Estados Árabes en Siria y la UNSMIS, las cuales se vieron forzadas a darse por finalizadas debido a los altos niveles de violencia, que imposibilitaban el cumplimiento de sus mandatos.

Evolución regional

Dos operaciones seguían activas en el continente americano en 2012, 8 en Asia y Oceanía, 15 en Europa y 11 en Oriente Próximo.

Como en años anteriores, la mayor concentración de operaciones de paz se dio en África, donde había 17 operaciones desplegadas, 9 de ellas bajo control de la ONU, una proporción

más pequeña que en años recientes. La comunidad internacional reforzó su implicación en Somalia, continuó lidiando con cuestiones relacionadas con la imparcialidad y con la protección de civiles en la República Democrática del Congo y decidió preservar una 'presencia moderada' en Libia.

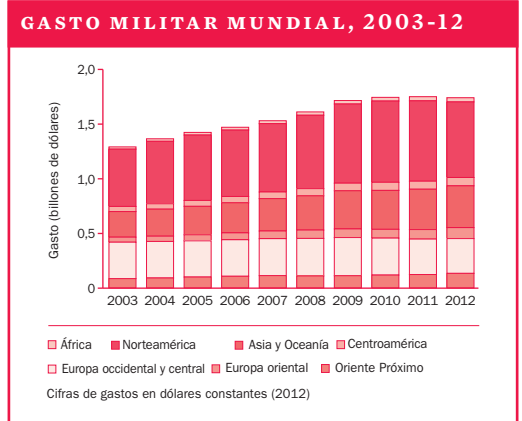
Los acontecimientos relacionados con las transiciones y las retiradas planificadas continuaron en dos operaciones en Asia y Oceanía en 2012: la ISAF se centró en la retirada a finales de 2014 y la UNMIT se dio por terminada a finales de 2012. ●



3. GASTO MILITAR

Se calcula que el gasto militar mundial en 2012 ha sido de 1,756 billones de dólares, cifra que representa el 2,5% del producto interior bruto mundial, o 249 dólares por persona en el mundo. El total es aproximadamente un 0,4% inferior en términos reales al de 2011, la primera caída desde 1998. Sin embargo, el total es superior al de cualquier año entre el fin de la Segunda Guerra Mundial y 2010. La distribución del gasto mundial en 2012 muestra lo que puede ser el inicio de un desplazamiento de Occidente a otras partes del mundo, en particular a la Europa oriental y a los países en vías de desarrollo.

En la Europa occidental y central, las medidas de austeridad continuaron reduciendo el gasto militar. En Asia y Oceanía, si bien el gasto militar siguió incrementándose en 2012, lo hizo a un ritmo inferior, en parte como consecuencia de un crecimiento económico más flojo tras la crisis financiera internacional de 2008.



En Asia central y el sur asiático, América del Norte, Oceanía y la Europa occidental y central, a los incrementos en el periodo 2003-2009 siguieron reducciones en 2009-12; en el África subsahariana, el este asiático y América Latina se produjo una importante desaceleración del crecimiento económico, con contracciones más pequeñas en la Europa oriental y el sureste asiático. En cambio, la tasa de crecimiento se aceleró en Oriente Próximo y el norte de África. El efecto global sobre el total mundial fue una reducción del crecimiento en 2010-11, seguida por una caída en 2012.

El gasto militar estadounidense

El gasto militar de Estados Unidos se redujo un 5,6% en términos reales en 2012. Junto con la caída del 1% en 2011, esta es la primera manifestación clara de un ajuste en el gasto militar estadounidense a una situación de posguerra. No obstante, el gasto en 2012 —685.300 millones de dólares— todavía fue un 69% superior en términos reales al de 2001, año que marcó el inicio de la guerra contra el ‘terrorismo’ en Afganistán, y desde 2003 en Irak.

El nivel y la tendencia futuros en el gasto militar estadounidense fue un tema destacado en el debate político en Estados Unidos durante 2012. Sin embargo, buena parte del proceso decisorio alrededor del gasto militar futuro

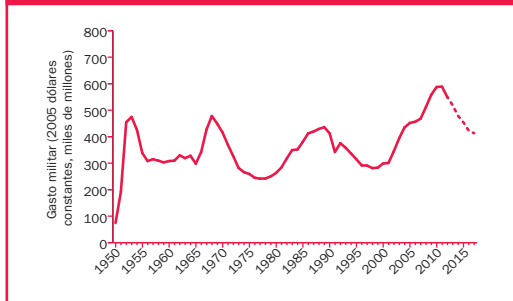
GASTO MILITAR MUNDIAL, 2012

Región	Gasto (miles de millones de \$)	Cambio (%)
África	39,2	1,2
Norte de África	16,4	7,8
África Subsahariana	22,7	-3,2
América	782	-4,7
Centroamérica y Caribe	8,6	8,1
Norteamérica	708	-5,5
Sudamérica	65,9	3,8
Asia y Oceanía	390	3,3
Asia central y sur asiático	59,8	-1,6
Este asiático	268	5,0
Sudeste asiático	33,7	6,0
Oceanía	28,2	-3,7
Europa	407	2,0
Occidental y central	307	-1,6
Europa oriental	100	15
Oriente Próximo	138	8,3
Total mundial	1.756	-0,4

Cifras de gasto en dólares corrientes (2012).



GASTO MILITAR ESTADOUNIDENSE, 1950-2017



estuvo vinculado y subordinado al proceso político iniciado para abordar una deuda estatal elevada y al alza.

El gasto militar ruso

La tendencia alcista en el gasto militar de Rusia iniciada en 1999 se aceleró drásticamente en 2012 con un incremento en términos reales del 16%. El proyecto de presupuesto para 2013-15 consta de planes para un nuevo incremento en términos nominales de algo más del 40% para 2015. Estos incrementos se producen a raíz de la implantación por parte de Rusia del ambicioso Programa Estatal de Armamento 2011-20 y su compromiso para impulsar una amplia reforma de sus fuerzas armadas, una reforma que muchos dudan que se pueda aplicar plenamente.

El gasto en materia de seguridad y la delincuencia organizada violenta en América Central

América Central ha presentado algunos de los niveles más bajos del mundo en cuanto al gasto militar como proporción del PIB. Tras el fin de las guerras civiles de la región en la década de 1990, y en ausencia de amenazas militares exteriores, el gasto de defensa en la mayoría de países centroamericanos se mantuvo constante o se redujo al menos hasta mediada la primera década de 2000. No obstante, en años más recientes esta tendencia ha dado un giro y

algunos de los ejércitos de la región se han involucrado en la lucha contra los cárteles de las drogas y los grupos delictivos organizados, junto a las fuerzas de seguridad internas.

La gestión pública del gasto y de los presupuestos militares en Colombia e Indonesia

La guerra que Colombia ha librado durante cincuenta años contra la guerrilla y los grupos del narcotráfico ha sido el principal factor determinante del nivel de gasto militar del país. A pesar de la prolongada guerra civil y de las graves violaciones de los derechos humanos por parte de las fuerzas de seguridad, Colombia no tiene una historia reciente de gobierno militar. La transparencia en el gasto militar también es bastante buena y ha mejorado en los últimos años.

La amplia reforma del sector de la seguridad que acompañó a la transición de Indonesia a la democracia desde 1998 ha puesto fin en gran medida al papel destacado del ejército en la vida política. Sin embargo, si bien las fuerzas armadas indonesias ya no buscan intervenir en la política, el control civil del ejército propio de la democracia sigue siendo débil y continúan existiendo graves deficiencias en materia de transparencia y rendición de cuentas en relación con las finanzas, los presupuestos y las adquisiciones militares, aunque se ha conseguido un cierto progreso en estas áreas. ●

LOS INFORMES SOBRE GASTO MILITAR QUE SE PRESENTAN A LA ONU

El número de estados que informan al Instrumento normalizado de las Naciones Unidas para la presentación de informes sobre gastos militares ha caído de la cifra récord de 81 en 2002 a 49 en 2012. Los estados europeos registraron la tasa más alta de presentación de informes en 2012 (27 de 48 estados). Las tasas más bajas se dieron en África (2 de 54 estados) y en Oriente Próximo (0 de 14 estados).



4. PRODUCCIÓN DE ARMAS E INDUSTRIA DE SERVICIOS MILITARES

La recesión económica que siguió a la crisis financiera internacional de 2008 y las subsiguientes medidas de austeridad impuestas en América del Norte y Europa occidental empezaron a repercutir sobre las ventas de la industria de armamento mundial en 2011-12. No obstante, la repercusión sobre la industria no fue uniforme y los resultados de las empresas fueron dispares.

Los debates actuales sobre el gasto han generado incertidumbre en el mayor mercado de armas y servicios militares —Estados Unidos— y son una razón clave que explica por qué las empresas con sede en este país y en Europa occidental tratan de incrementar su cuota de mercado en otras regiones, por ejemplo Asia, América Latina y Oriente Próximo. Las empresas están dando pasos para aislarse de las medidas de austeridad a través de la especialización militar, las reducciones de plantilla, la diversificación y las exportaciones y otras formas de internacionalización. En algunos casos, las empresas filiales han mantenido o incrementado sus ventas de armas y servicios militares fuera de los países donde tienen la sede las empresas matrices.

Las empresas también utilizan las adquisiciones para mejorar los productos y servicios que ya ofrecen. Aunque se presta mucha atención a las adquisiciones, las numerosas desinversiones también indican cómo se está reestructurando la industria para adaptarse al entorno de austeridad y a los cambios en las exigencias de sus clientes.

Los gobiernos utilizan muchas estrategias para ayudar a sus industrias de armamento fuera de los mercados nacionales, entre ellas la promoción directa de las exportaciones de armas, el apoyo a las reducciones de costes y el recurso a la retórica alrededor de los puestos de trabajo que asegura la industria de armamento.

En cambio, los países que no han recortado el gasto militar ven en esta disyuntiva una oportunidad para obtener condiciones más favorables en las importaciones de armas o para desarrollar sus propias industrias.

La ciberseguridad y la industria armamentística

La creciente importancia de la ciberseguridad en los ámbitos militar y civil ha llevado a una notable diversificación de las empresas de producción de armas y servicios militares en este mercado.

En 2012 la ciberseguridad continuó escalando posiciones en las agendas de las comunidades política y de seguridad del ámbito internacional. Las revelaciones sobre Flames y Stuxnet fueron noticia y motivaron nuevos debates sobre el creciente uso de las ciberarmas y la ciberguerra. Aunque no existen pruebas fiables, cada vez son más los países —entre ellos China, Estados Unidos, Irán, Israel y Rusia— sospechosos de haber utilizado ciberarmas y de haber lanzado ataques a través del ciberespacio.

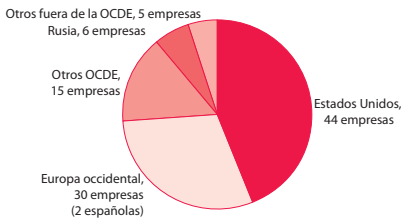
LAS 10 MAYORES EMPRESAS PRODUCTORAS DE ARMAS, 2011

Empresa (país)	Ventas de armas (millones \$)	Beneficio (millones \$)
1 Lockheed Martin	36.270	2.655
2 Boeing	31.830	4.018
3 BAE Systems (RU)	29.150	2.349
4 General Dynamics	23.760	2.526
5 Raytheon	22.470	1.896
6 Northrop Grumman	21.390	2.118
7 EADS (transeuropea)	16.390	1.422
8 Finmeccanica (Italia)	14.560	-3.206
9 L-3 Communications	12.520	956
10 United Technologies	11.640	5.347

Las empresas tienen la sede en Estados Unidos, salvo que se indique lo contrario. Las cifras de los beneficios corresponden a todas las actividades de la empresa e incluyen las ventas no militares.



EMPRESAS DEL TOP 100 DEL SIPRI EN 2011, POR PAÍS



El país o región corresponde a la ubicación de la sede de la empresa, no necesariamente a la ubicación de la producción. Se excluye China porque no disponemos de datos suficientes.

El ascenso de la ciberseguridad en la agenda política y militar tiene evidentes repercusiones económicas. Según una estimación, el gasto público y privado internacional en ciberseguridad fue aproximadamente de 60.000 millones de dólares en 2011 (el equivalente al 3,5% del gasto militar mundial). Estados Unidos fue el país que más gastó en ciberseguridad, la mitad del total, y el único en que los niveles de gasto público y privado en ciberseguridad fueron casi idénticos. En el resto del mundo, el sector privado representó la mayor parte del gasto nacional en ciberseguridad.

La dependencia que los estados tienen de los proveedores privados de ciberseguridad podría llegar a ser una cuestión de importancia política, sobre todo en relación con los requisitos democráticos de transparencia, supervisión, obligación de rendir cuentas y eficacia del gasto. La prestación de servicios por parte de empresas productoras de armas —así como de los tradicionales proveedores de ciberseguridad— puede cambiar la manera en que los estados establecen y administran sus políticas en materia de ciberseguridad y ciberdefensa.

Las empresas productoras de armas y de servicios militares del Top 100 del SIPRI

El Top 100 del SIPRI clasifica las cien mayores empresas de producción de armas y de servicios

militares del mundo (excepto las empresas chinas) de acuerdo con sus ventas de armas en 2011. Las ventas de armas y servicios militares de las empresas del Top 100 del SIPRI totalizaron 410.000 millones de dólares en 2011. En comparación con las empresas del Top 100 del SIPRI en 2010 (que es un conjunto de empresas ligeramente diferente), las ventas de armas en 2011 representaron un descenso del 5% en términos reales.

El descenso en las ventas de armas por parte de las empresas del Top 100 del SIPRI en 2011 se debe a varios factores, entre ellos la retirada de Irak y el embargo de las Naciones Unidas sobre las transferencias de armas a Libia; los retrasos en los programas debidos a los recortes en el gasto militar relacionados con la austeridad y los aplazamientos asociados en los compromisos de los programas de armas; y la debilidad del dólar estadounidense en muchos países en 2011. ●



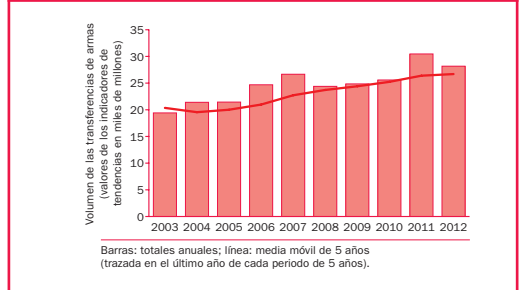
5. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS

El volumen de las transferencias internacionales de grandes armas convencionales aumentó un 17% entre 2003-2007 y 2008-12. Los cinco mayores proveedores del periodo 2008-12 — Estados Unidos, Rusia, Alemania, Francia y China— representaron el 75% del volumen de las exportaciones. Esta es la primera vez desde el final de la guerra fría que China figura entre los cinco mayores proveedores de armas, una lista que hasta ahora había constado exclusivamente de Estados Unidos y de estados europeos.

Es posible que China represente la punta del iceberg del aumento en la importancia de los proveedores asiáticos en el comercio internacional de armas, ya que Corea del Sur es un proveedor de armas emergente y Japón y Singapur podrían llegar a convertirse en grandes proveedores.

Otros cambios significativos que se han producido en 2008-12 incluyen la ausencia del Reino Unido entre los cinco principales proveedores en el primer periodo de cinco años desde 1950; la salida de los Países Bajos de los

LA TENDENCIA DE LAS TRANSFERENCIAS DE GRANDES ARMAS, 2003-12



diez principales proveedores, y la aparición de Ucrania como el noveno mayor proveedor.

Una de las consecuencias del impacto de la crisis financiera en Estados Unidos y Europa ha sido la presión añadida para buscar nuevos mercados para la exportación. Esto ha llevado a Estados Unidos y a los estados europeos a reestructurar los procedimientos burocráticos y a tener una mayor disposición a participar en la producción autorizada, en la transferencia de tecnología y en acuerdos de producción cooperativa.

Aunque los datos del SIPRI sobre transferencias internacionales de armas no representan su valor financiero, una serie de estados sí que publican cifras sobre el valor financiero de sus exportaciones de armas. A partir de los datos nacionales, el SIPRI calcula que el valor total del comercio mundial de armas en 2011 fue al menos de 43.000 millones de dólares.

Las transferencias de armas a la Europa occidental y central

La tendencia en el volumen de las principales armas convencionales importadas por estados de la Europa occidental y central se corresponde a grandes rasgos con las recientes tendencias de la región en gasto militar. Entre 2003-2007 y 2008-12, las importaciones en la Europa occidental cayeron un 16% y en la Europa central un 49%. En

LOS PRINCIPALES IMPORTADORES Y EXPORTADORES DE GRANDES ARMAS, 2008-12

Exportador	Proporción mundial (%)	Importador	Proporción mundial (%)
1. Estados Unidos	30	1. India	12
2. Rusia	26	2. China	6
3. Alemania	7	3. Pakistán	5
4. Francia	6	4. Corea del Sur	5
5. China	5	5. Singapur	4
6. Reino Unido	4	6. Argelia	4
7. España	3	7. Australia	4
8. Italia	2	8. Estados Unidos	4
9. Ucrania	2	9. EAU	3
10. Israel	2	10. Arabia Saudita	3
		29. España	1



la Europa occidental la caída global en las importaciones se debió en gran medida a la reducción en las importaciones de Grecia e Italia, que cayeron un 61% y un 55%, respectivamente.

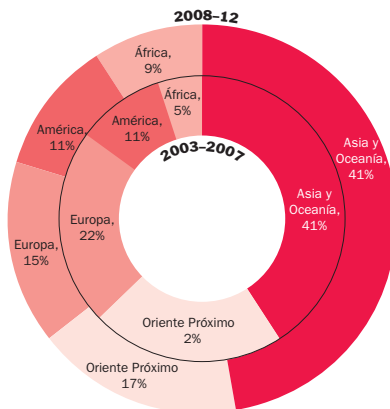
Las decisiones de retrasar y cancelar contratos de importación parecen afectar a los esfuerzos que hacen los estados europeos para estimular sus propias exportaciones de armas, que se han incrementado en los últimos años con el fin de ayudar a compensar las pérdidas de ingresos provocadas por la reducción del aprovisionamiento nacional. Los recortes presupuestarios de los estados europeos también pueden afectar a los esfuerzos por promover la consolidación de la producción de armas en Europa y el desarrollo y la adquisición conjunta de sistemas de armas.

Las transferencias de armas a Siria

La respuesta de la comunidad internacional frente a la intensificación del conflicto sirio en 2012 permaneció en un punto muerto. No hubo acuerdo sobre cómo abordar, en general, el conflicto ni, en particular, el suministro de armas a las partes en conflicto. Mientras que la Unión Europea, la Liga de Estados Árabes, Turquía y Estados Unidos mantuvieron embargos de armas contra el Gobierno sirio, Irán y Rusia continuaron suministrándole armas. Las fuerzas rebeldes solicitaron la ayuda militar extranjera y según parece los países vecinos les suministraron armas o les proporcionaron fondos para comprarlas.

Desde el inicio del conflicto en 2011 se ha producido una división muy clara entre los estados que se oponen a la imposición de sanciones a Siria por parte de las Naciones Unidas y continúan suministrando armas al Gobierno sirio y los estados que han impuesto embargos de armas a Siria y han solicitado un embargo de la ONU. Los representantes rusos han sido más insistentes en relación con la primera postura y dejaron bien claro que los suministros de armas continuarían en 2011-12.

REGIONES RECEPTORAS DE IMPORTACIONES DE GRANDES ARMAS, 2003-2007 Y 2008-12



La principal fuente de armas para los grupos rebeldes sirios parece ser la captura de armas de las tropas y arsenales del Gobierno. También obtuvieron armas pequeñas y ligeras en el mercado negro de Irak y el Líbano. Sin embargo, en 2012 las fuerzas rebeldes solicitaron repetidamente a los gobiernos que apoyaran su causa y les suministraran armas y otro material militar. ●

TRANSPARENCIA EN LAS TRANSFERENCIAS DE ARMAS

El número de estados que informan sobre sus importaciones y exportaciones de armas al Registro de Armas Convencionales de las Naciones Unidas (UNROCA) se redujo de 86 estados en 2011 al mínimo histórico de 52 estados en 2012. África fue la única región que no presentó una reducción significativa en el número de informes presentados.

Cada vez son más los gobiernos que han publicado informes nacionales sobre las exportaciones de armas. En enero de 2013, 35 estados habían publicado al menos un informe nacional sobre exportaciones de armas desde 1990.



6. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

A inicios de 2013, ocho estados poseían aproximadamente 4.400 armas nucleares operativas, de las cuales casi 2.000 se mantienen en un estado de alerta operativa alta. Si se contabilizan todas las ojivas nucleares —ojivas operativas, armas de reposición, las que están en almacenamiento activo e inactivo, y ojivas intactas programadas para su desmantelamiento— Estados Unidos, Rusia, el Reino Unido, Francia, China, la India, el Pakistán e Israel poseen en conjunto un total aproximado de 17.270 armas nucleares.

La disponibilidad de información fiable sobre los arsenales de los estados que tienen armas nucleares varía considerablemente. Estados Unidos, Francia y el Reino Unido han revelado recientemente información importante sobre sus capacidades nucleares. En cambio, la transparencia en Rusia ha disminuido como consecuencia de su decisión de no hacer públicos detalles sobre sus fuerzas nucleares estratégicas en virtud del Nuevo Tratado START entre Rusia y Estados Unidos de 2010, aunque comparte información con Estados Unidos. China continúa

siendo un estado opaco como parte de su tradicional estrategia de disuasión.

Es especialmente difícil encontrar información fiable sobre la situación operativa de los arsenales y las capacidades nucleares de los tres estados que nunca han sido parte del Tratado de No-Proliferación (TNP) de 1968, la India, Israel y el Pakistán. A falta de las declaraciones oficiales, la información pública suele ser contradictoria, incorrecta o exagerada.

Los estados que disponen legalmente de armas nucleares

Los cinco estados que disponen legalmente de armas nucleares, según la definición del TNP — China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia— parecen decididos a continuar siendo potencias nucleares por un tiempo indefinido. Rusia y Estados Unidos tienen en marcha grandes programas de modernización de los sistemas vectores de armas nucleares, las ojivas y las instalaciones de producción. A su vez, continúan reduciendo sus fuerzas nucleares a través de la implantación del Nuevo START y a través de recortes unilaterales.

Dado que los arsenales de armas nucleares de Rusia y Estados Unidos son los más grandes con diferencia, una de las consecuencias ha sido que el número total de armas nucleares en el mundo ha ido bajando. Los arsenales nucleares de los otros tres estados que disponen legalmente de armas nucleares son bastante más pequeños, pero estos países están desplegando o han anunciado su intención de desarrollar nuevos sistemas de armas. De los cinco estados que disponen legalmente de armas nucleares, China es el único que parece estar ampliando el tamaño de su arsenal nuclear. En 2012, China llevó a cabo una serie completa de pruebas con misiles que ha consolidado su capacidad nuclear de disuasión móvil por carretera, terrestre y submarina.

FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2013

País	Ojivas desplegadas	Otras ojivas	Total inventario
Estados Unidos	2.150	5.550	~7.700
Rusia	1.800	6.700	8.500
Reino Unido	160	65	225
Francia	~290	~10	~300
China	–	~250	~250
India	–	90–110	90–110
Pakistán	–	100–120	100–120
Israel	–	~80	~80
Corea del Norte	6–8?
Total	~4.400	~12.865	~17.270

Todas las estimaciones son aproximadas y corresponden a enero de 2013.



Las fuerzas nucleares indias y pakistaníes

La India y el Pakistán están incrementando el tamaño y la complejidad de sus arsenales nucleares. Ambos países están desarrollando y desplegando nuevos tipos de misiles balísticos y de crucero compatibles con las armas nucleares y también están ampliando su capacidad para producir materiales fisionables con fines militares.

La doctrina nuclear de la India se basa en el principio de disuasión mínima creíble y de no ser el primero en recurrir a las armas nucleares. En junio de 2012 el primer ministro indio, Manmohan Singh, convocó una reunión de la Autoridad de Mando Nuclear en que, según parece, se hizo hincapié en la necesidad de una 'consolidación más rápida' de la postura de disuasión nuclear de la India a partir de una tríada operativa de fuerzas nucleares.

LAS RESERVAS MUNDIALES DE MATERIALES FISIONABLES, 2012

Los materiales que pueden desencadenar una reacción explosiva en cadena son esenciales para todos los tipos de explosivos nucleares, desde las armas de fisión de primera generación hasta las armas termonucleares avanzadas. Entre estos materiales fisionables, los más comunes son el uranio altamente enriquecido (UAE) y el plutonio.

Para sus armas nucleares, China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia han producido UAE y plutonio; Corea del Norte, la India e Israel han producido principalmente plutonio, y el Pakistán sobre todo UAE. Todos los estados que disponen de una industria nuclear civil tienen cierta capacidad para producir materiales fisionables.

El Grupo Internacional sobre Materiales Fisionables recaba información sobre las reservas mundiales de materiales fisionables.

Reservas mundiales, 2012

Uranio altamente enriquecido	-1.285 toneladas*
Plutonio separado	
Reservas militares	-224 toneladas
Reservas civiles	-264 toneladas

* No incluye 92 toneladas que se tienen que diluir.

En 2012 el Pakistán llevó a cabo una serie de ensayos en los que se probaron la mayoría de sus tipos de misiles con capacidad nuclear que están actualmente en servicio operativo o en fase de desarrollo. El Pakistán también está ampliando su complejo de producción de plutonio en Khushab, Punjab.

Las fuerzas nucleares israelíes

Israel continúa manteniendo su tradicional política de opacidad nuclear y no niega ni confirma oficialmente que posea armas nucleares. Se calcula que Israel dispone aproximadamente de 80 armas nucleares intactas, de las cuales 50 son para el lanzamiento de misiles balísticos de alcance medio Jericó II y 30 son bombas aéreas para su lanzamiento desde aeronaves. Se desconoce el carácter operativo del misil balístico de largo alcance Jericó III. En 2012 se siguió especulando sobre la posibilidad de que Israel haya desarrollado misiles de crucero para su lanzamiento desde submarinos con capacidad nuclear.

Las capacidades nucleares militares de Corea del Norte

Corea del Norte mantiene un programa nuclear militar reservado y altamente opaco. No existe información pública que permita verificar que posea armas nucleares operativas. No obstante, en enero de 2012 el director de la Oficina de Inteligencia de Estados Unidos manifestó que Corea del Norte habría producido armas nucleares, aunque no dio ninguna estimación sobre el tamaño del arsenal de armas del país.

Durante 2012 varios informes no gubernamentales llegaron a la conclusión, a partir del análisis de las imágenes por satélite y otras pruebas, de que Corea del Norte estaba realizando preparativos técnicos para llevar a cabo un tercer ensayo nuclear subterráneo en túneles en su polígono de ensayos nucleares de Punggye-ri, en el noreste del país. ●



7. CONTROL DE ARMAS NUCLEARES Y NO-PROLIFERACIÓN

Las preocupaciones sobre la proliferación nuclear en Irán

En 2012 el programa nuclear de Irán siguió siendo el centro de las preocupaciones internacionales sobre la proliferación de armas nucleares. Se ha avanzado poco en la resolución de la larga polémica en torno al alcance y la naturaleza del programa. La reanudación de las conversaciones entre Irán y los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas más Alemania (los estados del 'P5+1') no sirvió para desbloquear la situación en torno al incumplimiento iraní de las demandas del Consejo de Seguridad de suspender todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento de uranio y otras actividades estratégicas del ciclo del combustible nuclear.

Irán y el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) tampoco fueron capaces de acordar un programa marco para abordar las preocupaciones de la OIEA por el hecho de que Irán haya realizado actividades nucleares con posibles aplicaciones militares, incumpliendo sus propios compromisos en virtud del Tratado de No-Proliferación (TNP) de 1968. Este punto muerto llevó a reiterar el llamamiento a ampliar las competencias legales de la OIEA para investigar los estados parte del TNP sospechosos de haber violado los acuerdos de salvaguardias que establece el tratado, incluso más allá de las competencias que ofrece el modelo de protocolo adicional.

La falta de progreso en estas dos rondas de conversaciones independientes pero estrechamente relacionadas dio alas a la especulación de que algunos estados—en concreto Israel o Estados Unidos— podrían dar prioridad a medidas extrajudiciales, o incluso recurrir al uso preventivo de la fuerza militar, para abordar el presunto programa de armas nucleares de Irán. La renovada atención prestada

a las vías militares planteó nuevas dudas sobre la eficacia de los métodos jurídicos internacionales, en particular el uso de sanciones económicas o punitivas, para abordar los casos sospechados o comprobados de estados que violan importantes obligaciones y normas de los tratados de control de armas.

El programa nuclear de Corea del Norte

Las conversaciones entre las seis partes sobre la desnuclearización de Corea del Norte permanecieron en suspenso en 2012 mientras Corea del Norte reafirmaba su condición de estado poseedor de armas nucleares. En un aparente avance, Corea del Norte aceptó suspender sus programas de misiles nucleares y balísticos a cambio de ayuda humanitaria de Estados Unidos, pero el país asiático pronto rompió el pacto lanzando un cohete con un satélite que Estados Unidos y sus aliados en la región describieron como un ensayo encubierto de misiles balísticos.

El lanzamiento, realizado el 13 de abril de 2012 ante observadores internacionales, fue un fracaso al que se dio mucha difusión. El cohete de tres fases Unha 3 estalló poco después del lanzamiento. La decisión de Corea del Norte de efectuar el lanzamiento levantó una oleada de críticas internacionales.

Las novedades en los programas de misiles nucleares y balísticos de Corea del Norte en 2012 indican que los nuevos dirigentes norcoreanos bajo el liderazgo de Kim Jong Un darían prioridad a la política nacional que antepone el ejército a cualquier otra consideración gracias a los avances en sus capacidades en materia de misiles nucleares y balísticos. El año finalizó con un mayor pesimismo en el noreste asiático alrededor de las perspectivas de reanudar las negociaciones multilaterales destinadas a lograr que Corea del Norte renuncie a su arsenal nuclear emergente a cambio de ayuda internacional.



La OTAN y las armas nucleares no estratégicas

La cuestión del futuro de las armas nucleares no estratégicas (tácticas) en Europa empezó a tomar relevancia con la conclusión por parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) de su Revisión de la Postura de Disuasión y Defensa (RPDD) en 2012. La RPDD reafirmó que las armas nucleares seguían siendo un elemento clave en las capacidades globales de la OTAN para la disuasión y la defensa, tal como se indica en el Concepto Estratégico 2010 de la OTAN, y no recomendó ningún cambio en la postura de fuerza en relación con las armas nucleares de Estados Unidos emplazadas en Europa. Al mismo tiempo, al afirmar que la OTAN consideraría alternativas para reducir las armas nucleares no estratégicas si Rusia se comprometía a adoptar medidas recíprocas, la RPDD dejó abierta la posibilidad de ampliar las medidas de control de las armas nucleares más allá del Tratado START de 2010 entre Rusia y Estados Unidos.

Las perspectivas de éxito de las reducciones negociadas de armas nucleares no estratégicas requerirán que Estados Unidos, junto con sus aliados de la OTAN, y Rusia modifiquen lo que en 2012 eran posiciones incompatibles. Al final del año no había ningún indicio de que fueran a producirse tales modificaciones.

Medidas para combatir el terrorismo nuclear

En 2012 los riesgos de terrorismo nuclear y el desvío ilícito de materiales nucleares y radiactivos continuó acaparando la atención política al más alto nivel. En marzo, 53 jefes de estado y de gobierno se reunieron en la cumbre sobre seguridad nuclear de Seúl, en Corea del Sur, en una sesión destinada a reforzar los acuerdos jurídicos y reglamentarios para proteger en todo el mundo las instalaciones y los materiales nucleares.

Los dirigentes revisaron el cumplimiento de los compromisos voluntarios adoptados en la cumbre sobre seguridad nuclear de Washington

en 2010 y emitieron un comunicado determinando las áreas prioritarias para incrementar la seguridad de los materiales nucleares y radiológicos. También examinaron la relación entre la seguridad y la protección nucleares a la luz del accidente de 2011 en la central nuclear de Fukushima, en Japón.

Los dirigentes convocaron una tercera cumbre, en los Países Bajos en 2014, entre discusiones acerca de cómo mantener la cooperación en materia de seguridad nuclear. La principal contribución de las cumbres sobre seguridad nuclear ha sido centrar la atención política de alto nivel en la necesidad de implementar los programas y proyectos que se han estado desarrollando durante muchos años. Si bien las reuniones de alto nivel han incrementado la probabilidad de que los objetivos acordados se cumplan antes de que se reúnan los jefes de estado y de gobierno, las cumbres futuras podrían aportar resultados menores a medida que el foco de los debates se va desplazando del acuerdo sobre objetivos generales a cuestiones más técnicas y proyectos específicos. ●



8. REDUCCIÓN DE LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD QUE REPRESENTAN LOS MATERIALES QUÍMICOS Y BIOLÓGICOS

El control de las armas químicas y el desarme

Rusia y Estados Unidos fueron incapaces de cumplir el plazo de finales de abril de 2012 para completar la destrucción de sus arsenales declarados de armas químicas en virtud de la Convención sobre Armas Químicas (CAQ) de 1993. La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) inspeccionó las armas químicas de Libia que no se habían declarado previamente. En otros países prosiguió la destrucción de armas químicas antiguas y abandonadas, entre ellas las abandonadas por Japón en China durante la Segunda Guerra Mundial.

Durante 2012 los estados parte de la CAQ también debatieron la naturaleza futura y el objetivo primordial del régimen durante la preparación de la Tercera Conferencia de Revisión de la CAQ, celebrada en abril de 2013. La verificación de la destrucción de armas químicas siguió siendo, sin embargo, la principal orientación pragmática del régimen.

En 2012 no se incorporó ningún estado nuevo a la CAQ. A 31 de diciembre, 188 estados habían

ARMAS QUÍMICAS ANTIGUAS Y ABANDONADAS

A diciembre de 2012,

- 3 países habían declarado que en sus territorios había armas químicas abandonadas
- 15 países habían declarado que poseían armas químicas antiguas desde la entrada en vigor de la CAQ
- se habían llevado a cabo inspecciones de armas químicas antiguas en Alemania, Bélgica, Italia, Japón y el Reino Unido
- aproximadamente el 75% de las armas químicas abandonadas que se han recuperado hasta el momento en China se habían destruido

ratificado la convención o se habían adherido a ella; 2 estados la habían firmado pero no la habían ratificado, y 6 estados no la habían firmado ni ratificado.

El control de las armas biológicas y el desarme

Durante 2012 los estados parte de la Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas (CABT) de 1972 celebraron las dos primeras reuniones de expertos y partes entre periodos de sesiones de las cuatro acordadas por la Séptima Conferencia de Revisión de 2011 de la CABT. El ejercicio consiste en un intercambio de impresiones e información sobre las medidas de refuerzo de la capacidad, sobre las repercusiones de la evolución científica y tecnológica para el régimen, sobre la implantación nacional eficaz de las disposiciones de la convención, y sobre el incremento de la transparencia y la confianza entre las partes.

La Dependencia de Apoyo para la Aplicación de la CABT empezó a implantar un proyecto de base de datos para emparejar ofertas con solicitudes de asistencia y cooperación. No obstante, en comparación con la CAQ, la capacidad institucional del régimen continuó siendo limitada.

Una nueva parte se incorporó a la convención en 2012: las islas Marshall. A 31 de diciembre de 2012 otros doce estados habían firmado la convención, pero no la habían ratificado.

Las acusaciones sobre programas de armas químicas y biológicas

Las acusaciones de programas y uso de armas químicas y biológicas continuaron en 2012 con pocos informes oficiales o autorizados que esclarecieran lo sucedido. Muchas de estas acusaciones estaban relacionadas con la sospecha de arsenales de armas químicas en Siria y los temores de que dichos arsenales se utilizaran en la guerra civil de este país.

Un representante del Gobierno sirio respondió a los numerosos informes sobre presuntos



DESTRUCCIÓN DE ARMAS QUÍMICAS

A 31 de octubre de 2012,

- Estados Unidos, Irak, Libia y Rusia todavía no habían completado la destrucción de sus arsenales de armas químicas
- se habían destruido 54.258 toneladas (el 78%) de armas químicas de la categoría 1
- 13 estados habían declarado 70 instalaciones que habían servido para producir armas químicas
- 43 de estas instalaciones se habían destruido y 21 se habían reconvertido para fines pacíficos

arsenales de armas químicas afirmando que el país posee tales armas pero que solo las utilizaría contra fuerzas extranjeras y no contra su propio pueblo. Una serie de estados, entre ellos Israel, Jordania, Turquía, el Reino Unido y Estados Unidos, al parecer consultaron distintas opciones para supervisar y asegurar los presuntos emplazamientos de armas químicas en Siria con el fin de evitar que se utilicen o caigan en poder de terceras partes. El secretario general de las Naciones Unidas y el director general de la OPAQ deliberaron sobre las repercusiones políticas y técnicas del posible uso de armas químicas sirias en el marco de sus respectivos mandatos.

Por otra parte, apareció nueva información sobre los métodos utilizados por la secta japonesa Aum Shinrikyo en su ataque con gas sarín en 1995 en el metro de Tokio y se publicó una relación definitiva del programa soviético de armas biológicas.

Supervisión de la investigación de doble uso en las ciencias de la vida

Durante 2012 las comunidades del ámbito de la seguridad y de las ciencias de la vida debatieron si era adecuado publicar la investigación completada en 2011 sobre la transmisibilidad de la gripe aviar entre hurones. Lo que preocupaba era que dicha investigación pudiese utilizarse incorrectamente con fines hostiles, por ejemplo modificando el virus de la gripe aviar para

conseguir una forma que favoreciera la transmisión entre humanos por vía respiratoria.

Se constituyó un comité específico de la Organización Mundial de la Salud (OMS) para revisar el trabajo de dos grupos de investigación, uno con sede en los Países Bajos y otro en Estados Unidos, que también debatió esta cuestión. Los Países Bajos consideraron la posibilidad de imponer controles de exportación sobre los hallazgos en la sección de metodología de investigación, pero después lo desestimaron. El Consejo Asesor Nacional de Estados Unidos sobre Bioseguridad dio marcha atrás en su oposición previa a la publicación al afirmar que los investigadores habían modificado las conclusiones preliminares de un modo que permitía avalar su publicación. Ambos artículos se publicaron en 2012. ●



9. CONTROL DE ARMAS CONVENCIONALES Y MEDIDAS MILITARES DE FOMENTO DE LA CONFIANZA

En 2012 las medidas para fomentar la confianza y la seguridad —es decir, transparencia y control para aportar garantías de que las capacidades militares no se utilizarán para obtener un beneficio político— fueron muy valiosas para reducir las tensiones y prevenir la intensificación de los incidentes en varias regiones del mundo.

Además de ayudar a evitar que determinados incidentes pasen a mayores, estas medidas se están desarrollando de una manera más general en varias regiones como una herramienta positiva para promover la cooperación entre estados a partir de la asociación, la seguridad mutua y la transparencia.

Aunque estas medidas no pueden soportar por sí solas el peso de la promoción de la seguridad cooperativa, en varias regiones son útiles para promover y fomentar la estabilidad y para establecer condiciones que favorezcan el desarrollo y el crecimiento.

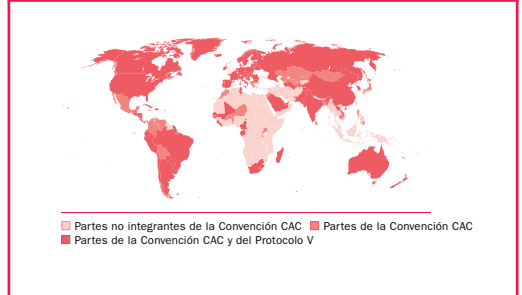
En cuanto al control de las armas —los compromisos vinculantes de autocontrol en la estructura, el equipamiento o las operaciones de las fuerzas armadas—, el panorama en 2012 fue menos halagüeño.

Las iniciativas humanitarias para el control de las armas

En el ámbito del control humanitario de las armas (en el que los estados renuncian a las capacidades que tienen efectos indiscriminados o inhumanos, con independencia de su utilidad militar), el ritmo de aplicación de los acuerdos existentes sigue siendo lento e irregular.

Durante 2012 la cuestión principal para las partes de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales (CAC) de 1981 fue la posibilidad de ampliar el tratado para incluir las minas distintas de las minas antipersonal. El consenso

PARTES DEL PROTOCOLO V DE LA CAC SOBRE RESTOS EXPLOSIVOS DE GUERRA



entre las partes de la CAC alrededor de este tipo de minas se ha demostrado difícil de conseguir, pero sus opiniones parecen más próximas en esta cuestión que en la de las bombas en racimo.

El Protocolo V de la Convención CAC sobre restos explosivos de guerra tiene por objetivo reducir el impacto sobre los civiles de las bombas que no han explotado y han quedado abandonadas. El número de miembros ha crecido de forma constante: de los 115 estados parte de la Convención CAC a finales de 2012, 81 también eran parte del Protocolo V. Los miembros del Protocolo V siguen siendo muy escasos en África, Oriente Próximo y el sureste asiático.

Diez estados ratificaron en 2012 la Convención sobre Municiones en Racimo (CMR) de 2008, lo cual indica que, si bien los miembros no paran de aumentar, la CMR no experimentó un incremento significativo de nuevos miembros en 2012 después de que las partes de la Convención CAC no aceptaran las medidas relacionadas con las bombas en racimo en 2011.

El control de las armas pequeñas en África

A lo largo de la última década se ha ido creando gradualmente un marco para el control de las armas pequeñas y las armas ligeras. Se han aprobado cuatro acuerdos para el control de armas, principalmente bajo la protección de comunidades económicas subregionales:



- el Protocolo sobre el Control de las Armas de Fuego, las Municiones y Otros Materiales Relacionados de 2001 en la región de la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo;
- el Protocolo de Nairobi para la Prevención, el Control y la Reducción de las Armas Pequeñas y Ligeras de 2004 en la región de los Grandes Lagos y el Cuerno de África;
- la Convención de la CEDEAO sobre las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y Otros Materiales Conexos de 2006, y
- la Convención del África Central sobre el Control de las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y sus Componentes y Repuestos que puedan utilizarse para su Fabricación, Reparación o Montaje de 2010 (Convención de Kinshasa).

A pesar del gran énfasis que se da a nivel subregional al control de las armas pequeñas y ligeras en África, algunas asociaciones exteriores clave, como la Unión Europea, siguen prefiriendo llevar a cabo su propio diálogo estratégico con los estados africanos a nivel continental. Dada la actual dependencia que los instrumentos subregionales tienen de los fondos exteriores y la dificultad de lograr el consenso en las cuestiones relacionadas con las armas pequeñas y ligeras en la Unión Africana, la búsqueda de una vía para mejorar la colaboración entre los instrumentos subregionales y las asociaciones exteriores será crucial para garantizar la implantación.

Control de armas convencionales y medidas para fomentar la confianza y la seguridad en Europa

En 2012 prosiguieron las dificultades, ya denunciadas en 2011, para acordar un mayor progreso en el control de las armas convencionales en Europa. No obstante, a fines de 2012 Ucrania, que asumirá la presidencia de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) para 2013, inició un proceso

que podría proporcionar un marco futuro para abordar de una manera nueva el control de armas convencionales.

En el Consejo Ministerial de la OSCE de diciembre de 2012, los ministros de Exteriores acordaron poner en marcha un proceso llamado ‘Helsinki+40’, uno de cuyos objetivos es desarrollar medidas prácticas para implementar el compromiso establecido en la Declaración Conmemorativa de Astana de 2010 para superar el estancamiento en el control de armas convencionales en Europa y abrir la puerta a las negociaciones sobre un nuevo acuerdo. Las medidas deberían estar detalladas en 2015, cuatro décadas después de la firma del Acta Final de Helsinki.

Medidas para fomentar la confianza y la seguridad en Asia y América

Asia es una región con un número importante de tensiones bilaterales y subregionales, de conflictos no resueltos que periódicamente desembocan en incidentes mortales, y de disputas sobre fronteras terrestres y marítimas. Sin embargo, si bien varias iniciativas asiáticas incluyen este tipo de medidas como parte de su programa, no existe un mandato sólido o una estructura institucional que avale estas medidas en el continente.

A diferencia de Asia, los conflictos fronterizos en el continente americano no han dado lugar a tensiones que hayan requerido una respuesta militar. La región no afronta grandes amenazas militares exteriores y en las dos últimas décadas ha desarrollado numerosas medidas para fomentar la confianza y la seguridad tanto a nivel regional como subregional. Así, por ejemplo, los miembros de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) continuaron implantando medidas acordadas en 2011 y elaborando nuevas medidas para fomentar la confianza y la seguridad. ●



10. CONTROL DEL COMERCIO DE ARMAS Y DEL MATERIAL DE DOBLE USO

Los gobiernos son cada vez más conscientes de que el control de los flujos de armas convencionales y de productos que pueden utilizarse con fines civiles y militares — productos de doble uso— es un proceso complejo que comporta la regulación de las exportaciones y actividades asociadas como la intermediación, el tránsito, el transbordo y la financiación. Esta complejidad requiere el esfuerzo y la cooperación de países en todo el mundo. Por eso los estados participan en varios mecanismos multilaterales y crean o adaptan continuamente instrumentos para abordar estos desafíos.

Las negociaciones relativas a un tratado sobre el comercio de armas

La Conferencia de las Naciones Unidas relativa al Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA) de julio de 2012 no logró alcanzar un acuerdo sobre un proyecto de texto del tratado. Varios estados, en particular Rusia y Estados Unidos, solicitaron más tiempo para que los miembros de la ONU debatieran estas cuestiones.

Dos temas demostraron ser especialmente delicados para los negociadores del TCA en 2012: por un lado, alcanzar un compromiso aceptable sobre cómo incorporar el respeto de las obligaciones en virtud del derecho internacional humanitario y las normas internacionales de derechos humanos junto a las prerrogativas de los estados en materia de seguridad para las transferencias de armas y, por el otro, determinar el alcance de los productos que deben someterse a controles de transferencia.

En la conferencia final sobre el TCA, que se celebró en marzo de 2013, se dio a los estados miembros de la ONU una última oportunidad para lograr un consenso sobre un tratado internacional que establezca las ‘normas

internacionales comunes más rigurosas posibles para la transferencia de armas convencionales’.

Embargos de armas, sanciones financieras y otras medidas restrictivas

Durante 2012, había en vigor 13 embargos de armas de la ONU, 19 de la Unión Europea y 1 de la Liga de Estados Árabes. En 2012 no se impuso ni se levantó ningún embargo de armas nuevo. El Consejo de Seguridad de la ONU no acordó imponer ningún embargo de armas a Siria.

Se han utilizado otras medidas restrictivas para evitar la proliferación de armas nucleares, biológicas y químicas, así como de sistemas de misiles para su lanzamiento. Entre estas medidas figuran restricciones sobre el comercio, sanciones financieras y restricciones al desplazamiento. Las restricciones sobre el

EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS EN VIGOR, 2012

Naciones Unidas (13 embargos)

- Al-Qaeda e individuos y entidades asociados
- Corea del Norte • Costa de Marfil • Eritrea
- Irak (FNG) • Irán • Líbano (FNG) • Liberia (FNG)
- Libia (FNG) • República Democrática del Congo (FNG) • Somalia • Sudán (Darfur) • Talibanes

Unión Europea (19 embargos)

Aplicaciones de embargos de la ONU (9):

- Al-Qaeda, los talibanes e individuos y entidades asociados • Costa de Marfil • Eritrea • Irak (FNG)
- Líbano (FNG) • Liberia (FNG) • Libia (FNG)
- República Democrática del Congo (FNG)
- Somalia (FNG)

Adaptaciones de embargos de la ONU (3): • Corea del Norte • Irán • Sudán

Embargos sin equivalente en la ONU (7):

- Bielorrusia • China • Guinea • Myanmar
- Siria • Sudán del Sur • Zimbabue

CEDEAO (1 embargo)

- Guinea

Liga Árabe (1 embargo)

- Siria

FNG = fuerzas no gubernamentales.



comercio pueden ser generales o centradas en bienes determinados.

Las sanciones financieras pueden incluir, por ejemplo, la congelación de fondos o recursos económicos, la prohibición de transacciones financieras o la exigencia de la aprobación previa antes de efectuar dichas transacciones, y las restricciones a la concesión de créditos a la exportación o fondos de inversión. Entre los ejemplos de restricciones al desplazamiento figuran las prohibiciones de vuelo y las restricciones a la admisión de personas concretas.

En 2012 los estados que desempeñan un papel fundamental en la gestión del sistema financiero internacional alcanzaron un importante acuerdo sobre cómo utilizar las sanciones financieras para apoyar la no-proliferación. Además, se adoptaron nuevas medidas más amplias para tratar de propiciar un cambio en la política nuclear nacional iraní.

Regímenes de control de las exportaciones

Cuatro regímenes para el control de las exportaciones de carácter informal y basados en el consenso —el Grupo Australia, el Régimen de Control de la Tecnología de Misiles, el Grupo de Suministradores Nucleares y el Acuerdo de Wassenaar sobre control de las exportaciones de armas convencionales y artículos y tecnologías de doble uso— funcionan dentro de sus áreas específicas para reforzar la cooperación en el control del comercio.

A lo largo de 2012 una tendencia común en todos estos regímenes fueron los esfuerzos realizados para ampliar el alcance de los debates y las directrices sobre las actividades y los productos que deben someterse a controles, en particular en lo que se refiere a intermediación, tránsito, transbordo, transferencias intangibles de tecnología, y financiación de la proliferación. Si bien los controles a la exportación continúan siendo el principio básico que siguen estos regímenes, las actividades comerciales asociadas

son cada vez más el objetivo principal de los esfuerzos de control.

Evolución del control de la exportación en la Unión Europea

Durante 2012 la revisión en curso de la Posición Común de la UE por la que se definen las normas comunes que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipos militares no dio lugar a grandes avances en relación con las normas de alcance comunitario para el control de las exportaciones de armas, la intermediación, el transbordo y el tránsito. Sin embargo, los estados miembros de la UE implantaron una nueva regulación que rige el comercio intracomunitario de material de defensa.

La gama de productos de doble uso sometidos al control se amplió de conformidad con los acuerdos en los regímenes multilaterales de control, aunque con una demora notable debido al nuevo requisito por el que debe participar el Parlamento Europeo. Los esfuerzos del Parlamento por ampliar la cobertura de los controles de la UE sobre los artículos de doble uso para que se incluyan las transferencias de tecnología de vigilancia formaron parte de una serie de iniciativas en este ámbito tras los acontecimientos de la Primavera Árabe en 2011 y 2012. El Parlamento está emergiendo por tanto como un nuevo interlocutor en la configuración de los controles sobre el comercio de productos de doble uso en la UE. ●



ANEXOS

Acuerdos de control de armas y desarme en vigor, 1 de enero de 2013

- 1925 Protocolo para la Prohibición del Uso en la Guerra de Gases Asfixiantes, Venenosos u Otros, y de los Métodos Biológicos con Fines Bélicos (Protocolo de Ginebra de 1925)
- 1948 Convención sobre la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio (Convención sobre el Genocidio)
- 1949 Convención de Ginebra (IV) sobre la Protección de Personas Civiles en Tiempos de Guerra; y Protocolos I y II de 1977 relativos a la protección de las víctimas de conflictos armados internacionales y no internacionales
- 1959 Tratado Antártico
- 1963 Tratado para la Prohibición de Ensayos Nucleares en la Atmósfera, el Espacio Exterior y Bajo el Agua (Tratado de Prohibición Parcial de Ensayos Nucleares, TPPEN)
- 1967 Tratado sobre los Principios que deben regir las Actividades de los Estados en la Exploración y la Utilización del Espacio Ultraterrestre, incluso la Luna y Otros Cuerpos Celestes (Tratado del Espacio Ultraterrestre)
- 1967 Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco)
- 1968 Tratado sobre la No-Proliferación de Armas Nucleares (Tratado de No-Proliferación, TNP)
- 1971 Tratado sobre la Prohibición de emplazar Armas Nucleares y Otras Armas de Destrucción en Masa en los Fondos Marinos y Oceánicos y su Subsuelo (Tratado sobre los Fondos Marinos)
- 1972 Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y Tóxicas y sobre su Destrucción (Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas, CABT)
- 1974 Tratado sobre la Limitación de Ensayos Nucleares Subterráneos (Tratado sobre la Prohibición Parcial de los Ensayos Nucleares, TPEN)
- 1976 Tratado sobre las Explosiones Nucleares Subterráneas con Fines Pacíficos (Tratado sobre Explosiones Nucleares con Fines Pacíficos, TENP)
- 1977 Convención sobre la Prohibición de utilizar Técnicas de Modificación Ambiental con Fines Militares u Otros Fines Hostiles (Convención ENMOD)
- 1980 Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares
- 1981 Convención sobre Prohibiciones o Restricciones del Empleo de Ciertas Armas Convencionales que puedan considerarse excesivamente Nocivas o de Efectos Indiscriminados (Convención CAC, o Convención sobre «Armas Inhumanas»)
- 1985 Tratado de la Zona Libre de Armas Nucleares del Pacífico Sur (Tratado de Rarotonga)
- 1987 Tratado sobre la Eliminación de Misiles de Corto y Medio Alcance (Tratado INF)
- 1990 Tratado sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (Tratado FCE)
- 1992 Tratado sobre Cielos Abiertos
- 1993 Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, el Almacenamiento y el Empleo de Armas Químicas y sobre su Destrucción (Convención sobre Armas Químicas, CAQ)
- 1995 Tratado de la Zona Libre de Armas Nucleares del Sudeste Asiático (Tratado de Bangkok)
- 1996 Tratado sobre una Zona Libre de Armas Nucleares en África (Tratado de Pelindaba)
- 1996 Tratado sobre la Limitación Subregional de Armamento (Tratado de Florencia)



CRONOLOGÍA 2012, EPISODIOS PRINCIPALES

- 1 ene La Organización de la Energía Atómica de Irán anuncia que Irán ha fabricado una barra de combustible nuclear.
- 10 feb Sudán y Sudán del Sur firman un memorando de entendimiento de no-agresión y cooperación.
- 22 mar El presidente malí Amadou Toumani Touré es derrocado en un golpe de estado.
- 12 abr Un golpe de estado militar destituye al gobierno civil de Guinea Bissau.
- 1 may Afganistán y Estados Unidos firman un acuerdo de asociación estratégica sobre su relación posterior a 2014.
- 22 jun Un avión de combate F-4 turco es derribado por fuerzas sirias.
- 2 jul Empieza la Conferencia de las Naciones Unidas relativa al Tratado sobre el Comercio de Armas de 2012.
- 2 ago Kofi Annan renuncia a su cargo de enviado especial conjunto de la ONU-Liga Árabe para Siria y es sustituido por Lakhdar Brahimi.
- 11 sep Japón anuncia que ha comprado tres de las islas Senkaku (Diaoyu) en disputa en el mar de China Meridional.
- 10 oct Un avión de pasajeros sirio es interceptado y obligado a aterrizar en el aeropuerto de Ankara.
- 29 nov La Asamblea General de la ONU aprueba una resolución que garantiza a Palestina la condición de estado no miembro en la ONU.
- 12 dic Corea del Norte lanza con éxito un cohete Unha 3.

- 1997 Convención Interamericana contra la Fabricación y el Tráfico Ilícito de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos y Otros Materiales Relacionados
- 1997 Convención sobre la Prohibición del Empleo, Almacenamiento, Producción y Transferencia de Minas Antipersonal y sobre su Destrucción (Convención MAP)
- 1999 Convención Interamericana sobre la Transparencia en las Adquisiciones de Armas Convencionales

- 2006 Convención de la CEDEAO sobre Armas Pequeñas y Ligeras, Municiones y Otros Materiales Conexos
- 2006 Tratado de una Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central (Tratado de Semipalatinsk)
- 2008 Convención sobre Municiones en Racimo
- 2010 Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START)
- 2011 Documento de Viena de 2011 sobre Medidas Destinadas a Fomentar la Confianza y la Seguridad

Acuerdos que no se encontraban en vigor, 1 de enero de 2013

- 1996 Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCEN)
- 1999 Acuerdo sobre la Adaptación del Tratado FCE
- 2010 Convención del África Central sobre el Control de las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y sus Componentes y Repuestos que puedan utilizarse para su Fabricación, Reparación o Montaje (Convención de Kinshasa)

Organismos de cooperación en materia de seguridad

Entre los cambios más destacados de 2012 figuran la integración de Mongolia como estado participante en la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y la suspensión de la participación de Guinea Bissau en la Unión Africana (UA).

México se incorporó al Grupo de Suministradores Nucleares y el Acuerdo de Wassenaar, y Bielorrusia se unió al Comité Zangger. No se incorporó ningún estado a los otros regímenes estratégicos de control del comercio (el Grupo Australia y el Régimen de Control de la Tecnología de Misiles). ●



INSTRUCCIONES PARA REALIZAR PEDIDOS DEL SIPRI YEARBOOK 2013

SIPRI Yearbook 2013: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en papel y en versión electrónica por Oxford University Press
ISBN 978-0-19-965058-3, edición rústica, xxii+574 pp., 100£/185\$

OXFORD
UNIVERSITY PRESS

Para más detalles, visite www.sipriyearbook.org

TRADUCCIONES

El *SIPRI Yearbook 2013* se traducirá al:

- árabe por el Centro de Estudios para la Unidad Árabe (CAUS), Beirut
www.caus.org.lb
- chino por la Asociación China de Control de Armas y Desarme (CACDA), Pekín
www.cacda.org.cn
- ruso por el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales (IMEMO), Moscú
www.imemo.ru
- ucraniano por el Centro Razumkov (Centro Ucraniano de Estudios Económicos y Políticos, UCEPS), Kiev
www.razumkov.org.ua

Estas traducciones están financiadas por el Departamento Federal de Defensa, Protección Civil y Deportes de Suiza. Para más detalles, póngase en contacto con las entidades encargadas de su edición.



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9
SE-169 70 Solna, Sweden
Telephone: +46 8 655 97 00
Fax: +46 8 655 97 33
Email: sipri@sipri.org
Internet: www.sipri.org



FUNDIPAU (FUNDACIÓ PER LA PAU)

FundiPau (Fundació per la Pau) es una ONG nacida en 1983 que trabaja por un mundo en paz. A través de una opinión pública cada vez más informada y activa, impulsa todos aquellos cambios culturales y estructurales que hagan posible la erradicación de la violencia como forma de relación entre personas y pueblos.

Nuestro compromiso con la paz nos lleva a desarrollar actividades de educación, de sensibilización y de movilización social por la paz y el desarme así como la implicación en la resolución no violenta de conflictos, tanto de los cercanos, como de los más lejanos.

Desde FundiPau estamos convencidos que la traducción al español de esta versión resumida del *SIPRI Yearbook 2013*, un material de referencia en el ámbito de la seguridad y el desarme, proporciona un instrumento imprescindible para la divulgación y sensibilización a favor de la cultura de paz en España y en América Latina.

Publicaciones recientes de FundiPau sobre desarme

Catástrofe Humanitaria

ICAN

Traducción al castellano a cargo de FundiPau

Barcelona 2013

Análisis de las exportaciones españolas de material de defensa y doble uso 2012

FundiPau et al.

Madrid / Barcelona 2013

Edición en castellano a cargo de:

Con el apoyo de:



Ajuntament
de Barcelona



Agència Catalana
de Cooperació
al Desenvolupament



FundiPau (Fundació per la Pau)
c/ Casp, 31, 2n la A - 08010 Barcelona
Tel.: +34 93 302 5129
info@fundipau.org
www.fundipau.org



SIPRI YEARBOOK 2013

Armaments, Disarmament and International Security

El anuario del SIPRI es un compendio de datos y análisis en las áreas de:

- Seguridad y conflictos.
- Gasto militar y armamento.
- No-prolifерación, control de armas y desarme.

Este fascículo resume la 44.^a edición del anuario del SIPRI, que incluye la evolución durante el año 2012 en las áreas siguientes:

- *Los conflictos armados*, con estudios sobre el conflicto tras la Primavera Árabe y la frágil paz en el este y el sureste asiático.
- *Las operaciones de paz y la gestión de los conflictos*, con explicaciones de las nuevas operaciones en Siria, el Sahel y Guinea Bissau.
- *El gasto militar*, con atención al debate sobre el presupuesto de Estados Unidos y al gasto en materia de seguridad en el contexto de la delincuencia violenta en América Central.
- *La producción de armas y la industria de servicios militares*, con las empresas del Top 100 del SIPRI y un artículo sobre ciberseguridad.
- *Las transferencias internacionales de armas*, con especial atención a la evolución de la oferta y la demanda y con un estudio sobre los suministros de armas a Siria.
- *Las fuerzas nucleares en el mundo*, con atención a las existencias y la fabricación de materiales fisionables.
- *El control de armas nucleares y la no-prolifерación*, con un análisis de las armas nucleares no estratégicas de la OTAN y las iniciativas para combatir el terrorismo nuclear.
- *La reducción de las amenazas contra la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos*, con especial atención a la supervisión de la investigación de doble uso en las ciencias de la vida.
- *El control de armas convencionales y las medidas militares para fomentar la confianza*, con estudios sobre el control de las armas pequeñas en África y de las medidas destinadas a fomentar la confianza y la seguridad en Asia y América.
- *Los controles del comercio de armas y del material de doble uso*, con explicaciones de las negociaciones de los tratados sobre comercio de armas, las sanciones y la evolución en los regímenes multilaterales de control de las exportaciones.

También se incluyen amplios anexos sobre los acuerdos de control de armas y desarme, los organismos internacionales de cooperación en materia de seguridad y los hechos ocurridos durante el año 2012.