

sipri

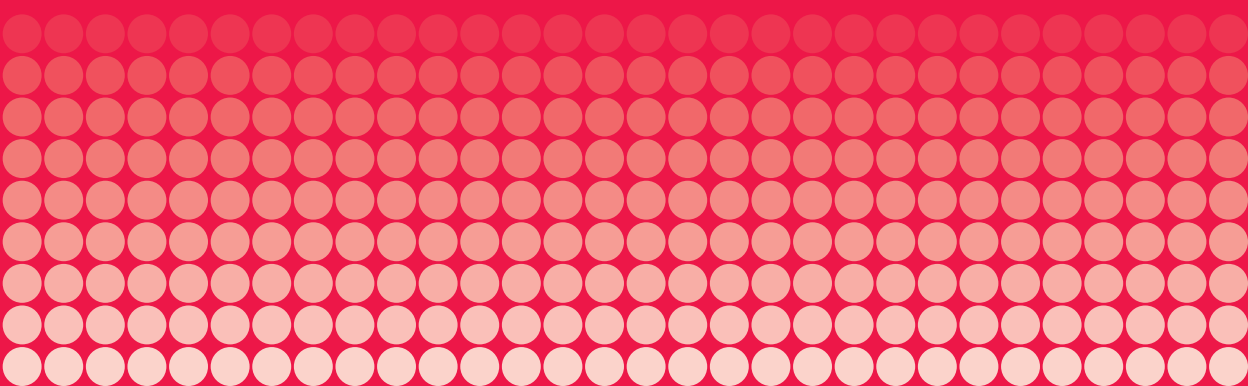


FundiPau

SIPRI YEARBOOK 2014

Armaments,
Disarmament and
International
Security

Resumen en español



INSTITUTO INTERNACIONAL DE ESTOCOLMO DE INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ

El Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz (SIPRI) es un instituto internacional independiente dedicado a la investigación en torno a los conflictos, las armas, su control y el desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona datos, análisis y recomendaciones, basadas en fuentes abiertas, a las autoridades, los investigadores, los medios de comunicación y el público interesado.

EL ANUARIO DEL SIPRI

El *SIPRI Yearbook 2014* presenta una recopilación de informaciones originales en ámbitos como el gasto militar mundial, las transferencias internacionales de armas, la producción de armas, las fuerzas nucleares, los conflictos armados y las operaciones de paz multilaterales, junto con los análisis más actuales de aspectos importantes sobre el control de armas, la paz y la seguridad internacional. El anuario, que se publicó por primera vez en 1969, está escrito por investigadores del SIPRI y expertos externos invitados.

Este cuaderno resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2014* y aporta algunos ejemplos de los datos y los análisis que contiene.

www.sipriyearbook.org

ÍNDICE

Introducción	1
1. Aspectos del conflicto en Siria	2
Parte I. Seguridad y conflictos, 2013	
2. Conflictos armados	4
3. Operaciones de paz y gestión de los conflictos	6
Parte II. Gasto militar y armamento, 2013	
4. Gasto militar y producción de armas	8
5. Transferencias internacionales de armas	10
6. Fuerzas nucleares en el mundo	12
Parte III. No-prolifерación, control de armas y desarme, 2013	
7. Control de armas nucleares y no-prolifерación	14
8. Reducción de las amenazas a la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos	16
9. Control de armas convencionales y medidas militares de fomento de la confianza	18
10. Control del comercio de armas y del material de doble uso	20
Anexos	22

© SIPRI 2014
© FundiPau 2014



INTRODUCCIÓN

IAN ANTHONY

El *SIPRI Yearbook 2014* documenta algunas tendencias inquietantes en los conflictos, la dinámica armamentística y la seguridad internacional. El mundo sigue muy lejos de lo que podríamos llamar orden global. Además, dado que el cambio que experimentan las actividades políticas, tecnológicas, económicas, ecológicas y militares sigue siendo constante y rápido, posiblemente sea cada vez más difícil alcanzar soluciones pacíficas para los conflictos y promover un entorno de seguridad más estable.

En cuanto a las conclusiones que se pueden extraer de los episodios y acontecimientos de 2013 en torno al armamento, el desarme y la seguridad internacional, hay que seguir analizando las interacciones que se establecen entre tres conjuntos de cuestiones interrelacionadas.

En primer lugar, la variabilidad en el enfoque de la gobernanza internacional repercutirá directamente sobre la capacidad de los estados para llegar a un entendimiento común y a un acuerdo sobre las mejores maneras para promover la seguridad internacional y regional. Los distintos capítulos de esta edición del anuario del SIPRI subrayan el surgimiento de una serie de tensiones de diferente índole, por ejemplo dentro de las diversas instituciones especializadas y entre los organismos mundiales y regionales encargados de la gobernanza en materia de seguridad. El movimiento continuo de búsqueda del interés común para la tolerancia de las diferencias nacionales y la gestión de sus consecuencias ha ido erosionando los enfoques multilaterales y, al escapar el discurso sobre seguridad del confinamiento a los marcos acordados, se puede vislumbrar una nueva mutación en el posicionamiento de los estados alrededor de diferentes cuestiones.

En segundo lugar, la mejora de la comprensión de la relación entre el desarrollo y la seguridad ayudará a identificar oportunidades para que actores que tradicionalmente no han colaborado realicen actuaciones conjuntas. Pocas personas pondrán en duda que existe una relación entre el desarrollo económico, social y humano, por un lado, y la paz y la seguridad, por el otro. La relación es compleja: mientras que la seguridad puede llevar al desarrollo y el desarrollo puede llevar a la seguridad, ninguno de los dos basta para promover el otro y es posible que ni el desarrollo ni la seguridad sean siempre necesarios a corto plazo. Para comprender mejor esta relación habrá que seguir estudiándola, mediante un método que analice los problemas en su totalidad en lugar de tratar de resolver aspectos concretos. Con el fin de comprender cómo interactúan las diferentes partes de estos problemas, será necesario abordar su estudio desde muchas disciplinas académicas.

En tercer lugar, la rapidez y el alcance de los avances en varios campos de la ciencia y la tecnología y la forma en que estos avances interactúan entre sí podrían considerarse como un factor independiente que da forma a la seguridad internacional. Dado su creciente grado de complejidad, ahora es más difícil hacer una evaluación de la tecnología. Comprender la interacción entre la ciencia y las políticas públicas también es mucho más complicado.

La necesidad de “una información competente e imparcial relacionada con los efectos físicos, biológicos, económicos, sociales y políticos de las cada vez más amplias y más grandes aplicaciones de la tecnología” para respaldar el proceso decisorio de los gobiernos y el proceso legislativo es una idea que no está ni mucho menos desfasada y posiblemente sea más necesaria que nunca. ●

El Dr. Ian Anthony es director del SIPRI.



1. ASPECTOS DEL CONFLICTO EN SIRIA

Después de tres años de conflicto en Siria, mucha gente duda de que se pueda hallar un camino viable para la paz. Cualquier intento de mediar en el conflicto requiere comprender su dinámica, un ámbito en el cual la investigación para la paz y el conflicto puede aportar su grano de arena. Sin embargo, como pusieron de manifiesto en 2013 las divisiones en el seno del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y entre los estados de la región, las discusiones sobre la evidencia del uso de armas químicas y las controversias sobre qué grupos representan a las fuerzas antigubernamentales, no existe una explicación del conflicto unificada, fiable y basada en los hechos.

No obstante, tres aspectos del conflicto sirio a lo largo de 2013 —la valoración de la incidencia del conflicto, la restricción del suministro de armas y las implicaciones del uso de armas químicas— proporcionan un punto de partida para examinar su repercusión a mayor escala.

La valoración de la incidencia del conflicto en Siria

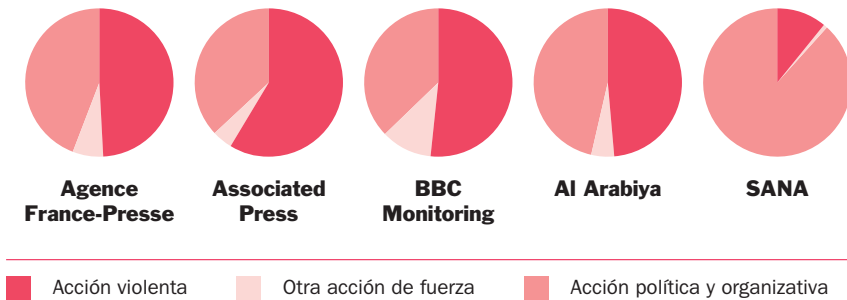
La principal dificultad para las personas que estudian los conflictos es obtener información fiable, incluso a partir de la cobertura de los

medios de comunicación. Dada la complejidad del conflicto sirio, el sesgo informativo sigue siendo un gran obstáculo, ya que enmaraña la recopilación de datos útiles y desinforma a investigadores y autoridades en relación con la realidad de los hechos. La gravedad de las consecuencias del continuo fracaso de la diplomacia y la política, así como la urgencia de una mejor comprensión de los aspectos clave que se ocultan tras la intensificación de la violencia, hace que sea necesario enfocar la recopilación de datos de un modo más riguroso.

El crecimiento exponencial de los medios de comunicación digitales y sociales comporta que hoy en día se pueda encontrar mucha más información sobre los conflictos. Es de suma importancia que las personas que estudian los conflictos integren dichas fuentes en sus procesos de codificación. En el caso de Siria, dados los estrictos controles gubernamentales sobre los medios de comunicación tradicionales del país, las redes sociales han pasado a ser alternativas imprescindibles. No obstante, la información recibida de fuentes no identificadas debe ser objeto de una comprobación minuciosa, sobre todo debido a la polarización de las opiniones en la divulgación de información.

La utilización y el desarrollo del *crowd-seeding* (contar como fuente de información colectiva a individuos sobre el terreno con teléfonos móviles

TIPO DE HECHOS DEL CONFLICTO EN SIRIA DE LOS QUE HAN INFORMADO LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN



y capacidad de informar), junto con la utilización creciente de la tecnología de la información para recabar e intercambiar datos, podría representar un nuevo paso adelante en la recopilación de información sobre los hechos acaecidos en los conflictos. En última instancia, esta forma de obtener información proporcionará a los responsables políticos y a los organismos humanitarios una visión más completa de la realidad de la violencia y los acontecimientos políticos sobre el terreno, como en el caso sirio. De todas formas, el *crowd-seeding* no va a ser una panacea contra los sesgos informativos, ya que también tiene defectos.

La restricción de los suministros de armas a Siria

La visión generalizada de que las transferencias internacionales de armas deben controlarse para evitar que alimenten la violencia y el conflicto armado se reafirmó en 2013 cuando una gran mayoría de estados adoptaron el Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA). La aceptación del TCA por la mayoría de estados —o al menos el apoyo a sus principios básicos por otros estados, como Rusia y China— coincidió con grandes desacuerdos entre los países sobre cómo abordar el suministro de armas al conflicto que se dirime en Siria, que se ha visto empañado por violaciones flagrantes de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario. Los estados tenían visiones muy diferenciadas sobre si dicho suministro de armas puede o no contribuir a establecer la paz y la seguridad en Siria. Dentro incluso de la Unión Europea, pese a su largo historial de exportaciones restrictivas de armas y políticas armonizadas de las exportaciones de armas y su firme apoyo al TCA, los estados no pudieron alcanzar un acuerdo sobre los riesgos o la utilidad del suministro de armas a ciertos grupos armados en Siria.

La divergencia de opiniones sobre el suministro de armas a Siria suscita dudas sobre la armonización en la aplicación del TCA cuando

entre en vigor. Un gran problema es la dificultad para sacar conclusiones a partir del caso sirio en relación con las valoraciones del riesgo de la exportación de armas que requieren este tipo de acuerdos como el TCA. En general, los estados han sido muy reservados o poco claros sobre los objetivos o el alcance de su suministro de armas a las partes en el conflicto de Siria.

Implicaciones que el uso de armas químicas en Siria tiene sobre el control de armas

Los hechos acaecidos en Siria a lo largo de 2013 tendrán un efecto a largo plazo —si bien aún incierto y controvertido— sobre las futuras iniciativas para dar respuesta a las acusaciones de uso de armas químicas. Las iniciativas desplegadas en Siria para el control de armas reflejaron una evolución de las medidas y la actividad internacional de verificación que abarca tanto aspectos cooperativos como coercitivos. Instituciones y regímenes que no suelen coordinarse (p. ej. la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas, OPAQ, y la Organización Mundial de la Salud, OMS) se reunieron a raíz de las preocupaciones de alto nivel suscitadas dentro de los gobiernos —sobre todo Rusia y Estados Unidos— y la comunidad internacional. Esta reunión se produjo a raíz del empeoramiento del conflicto armado y sus amplios y duraderos efectos desestabilizadores.

Los acontecimientos en Siria, en conjunto, subrayaron la fuerza de la norma internacional contra la posesión y el uso de armas químicas. También expusieron las dificultades normativas y operativas asociadas con el control de armas en los casos en que hay involucrados actores no estatales y estatales de dentro y fuera de la región en espacios en disputa o sin gobierno. Además, aportaron conclusiones operativas sobre qué puede lograr y qué no la actividad de verificación en las circunstancias descritas. ●



2. CONFLICTOS ARMADOS

En los últimos años se ha dibujado una tendencia al alza en el número de víctimas provocadas por los conflictos estatales. Algunas regiones del mundo, especialmente Oriente Próximo, han experimentado incrementos importantes en la cifra de muertes relacionadas con los enfrentamientos. También se ha producido un incremento en los conflictos inraestatales que se han internacionalizado. Esta evolución indica una preocupante tendencia al alza en la violencia mortal relacionada con los conflictos estatales.

En el periodo posterior a la guerra fría, una respuesta destacada de la comunidad internacional a los conflictos armados en los que participaban estados —sobre todo con dimensiones regionales o globales (y especialmente el terrorismo internacional)— ha sido poner en marcha intervenciones que a menudo implicaban el uso de la fuerza militar. En el año 2013 se dieron indicios de que gran parte de la población occidental considera cada vez más que el uso de la fuerza como medio para abordar los conflictos y los desafíos terroristas tiene una utilidad escasa y es una actuación demasiado costosa en dinero, vidas y capital político.

Las acusaciones de uso de armas químicas en el ataque en Damasco del 21 de agosto de 2013 desataron un importante debate internacional sobre la respuesta militar a la guerra civil en Siria. También hubo una preocupación generalizada por la gran pérdida de vidas en Siria, por las noticias de que el conflicto servía en realidad como banco de pruebas de los grupos violentos yihadistas y por los indicios de un riesgo creciente de mayor desestabilización regional.

Al principio pareció que Estados Unidos y sus principales aliados europeos estaban preparando ataques militares en Siria. Tras una votación parlamentaria en el Reino Unido contraria al uso de la fuerza en Siria, y ante la preocupación de

que el Congreso de Estados Unidos también votara en contra, la administración estadounidense optó por buscar una respuesta diplomática a la cuestión de las armas químicas y se abstuvo de una intervención militar. Esta salida fue considerada ampliamente como un punto de inflexión en la política occidental hacia una participación militar más limitada en los conflictos alrededor del mundo.

La mediación y los acuerdos de paz

La mediación ofrece un medio importante para resolver los conflictos armados. A lo largo de las últimas décadas, los tradicionales enfoques diplomáticos se han complementado con la aparición de un sinfín de actores no estatales en la mediación y la diplomacia de ‘dos vías’. Como resultado de estos esfuerzos, muchos conflictos armados se han podido solucionar gracias a la mediación, a menudo lográndose un acuerdo de paz. En los últimos años, sin embargo, se ha producido un notable descenso en el número de acuerdos de paz. Esto hace temer que pueden haber importantes límites sobre el uso de la mediación como alternativa a la intervención militar para poner fin a los conflictos si no hay nuevas y considerables inversiones en iniciativas pacificadoras.

CIFRAS DE LOS CONFLICTOS ARMADOS, 2003-2012



El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en los conflictos armados estatales

En una situación de descenso de la intervención militar directa en respuesta a los conflictos por parte de las potencias occidentales, las Naciones Unidas podrían asumir una mayor responsabilidad como mecanismo de prevención y resolución de conflictos. Entre las herramientas básicas del Consejo de Seguridad de la ONU para abordar los conflictos figuran las resoluciones aprobadas en virtud de los capítulos VI y VII de la Carta de la ONU. La cifra de resoluciones proporciona una medida útil de la atención que el Consejo presta a los conflictos armados estatales y en este caso muestra una gran variación, que se puede atribuir a la duración e intensidad del conflicto, a su localización y a la percepción sobre cómo afecta a los intereses de cualquier miembro permanente del Consejo.

Los patrones de la violencia organizada, 2003-12

El Programa de Recopilación de Datos sobre Conflictos de la Universidad de Uppsala (UCDP, por sus siglas en inglés) localiza la violencia organizada en todo el mundo conforme a tres categorías de acción violenta: el conflicto estatal, el conflicto no estatal y la violencia unilateral.

El número total de incidentes de violencia organizada que han provocado la muerte de más de 25 personas en un año determinado (el umbral del UCDP para contabilizarlos) fue ligeramente inferior en 2012, con 97, que en 2003, cuando llegó a 111. Aunque la cifra de conflictos estatales y no estatales ha ido aumentando a lo largo de la década, el número de incidencias de la violencia unilateral ha presentado un descenso continuado.

Si observamos la tendencia general en la cifra de víctimas de la violencia organizada, el panorama que aparece es más negativo. En gran parte debido a la evolución de los conflictos estatales, la cifra de víctimas de la violencia

EL ÍNDICE DE PAZ GLOBAL 2013

El índice de paz global (IPG), producido por el Instituto para la Economía y la Paz, utiliza 22 indicadores para clasificar 162 países por sus estados de paz relativos.

Europa occidental y central fue con diferencia la región más pacífica en el IPG de 2013. América del Norte fue la segunda región más pacífica, seguida por el este y el sudeste asiático y Oceanía. El sur asiático fue la región con menos paz.

Clasificación	País	Puntuación	Variación
1	Islandia	1.162	-0.003
2	Dinamarca	1.207	-
2	Nueva Zelanda	1.237	+0.003
4	Austria	1.250	-0.060
5	Suiza	1.272	+0.013
27	España	1.563	+0.040
158	Sudán	3.242	+0.156
159	Irak	3.245	+0.019
160	Siria	3.393	+0.524
161	Somalia	3.394	-0.092
162	Afganistán	3.440	+0.075

organizada pasó de casi 36.000 en 2003 a cerca de 46.000 en 2012.

Dentro de la tendencia general, cada uno de los tres tipos de violencia tiene su propia dinámica interna, apenas parcialmente afectada por las otras formas. La situación general es más compleja, pero no hay un indicio claro de que los tres tipos de violencia se compensen, es decir que la disminución en un tipo lleve a un incremento en los otros dos. ●



3. OPERACIONES DE PAZ Y GESTIÓN DE LOS CONFLICTOS

Con el inicio de 8 nuevas operaciones de paz multilaterales, y con la finalización de solo 4, el número total de operaciones alcanzó la cifra de 57 en 2013. Francia, que dirigió dos de las nuevas operaciones, acaparó el protagonismo en las operaciones de paz en 2013 y determinó buena parte de la agenda.

Este incremento se vio acompañado de un descenso drástico en la cifra total de personal desplegado en las operaciones de paz —de 233.642 en 2012 a 201.239 en 2013— sobre todo debido al repliegue de tropas de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) en Afganistán. Es probable que las cifras totales de personal sigan cayendo en 2015. Aunque una parte de los efectivos continúen en una nueva misión de la OTAN en Afganistán y otros países europeos sigan a Francia hasta África, o empiecen a colaborar con las operaciones de las Naciones Unidas, es improbable que se compense la reducción de efectivos relacionada con la ISAF.

El mantenimiento de la paz en África

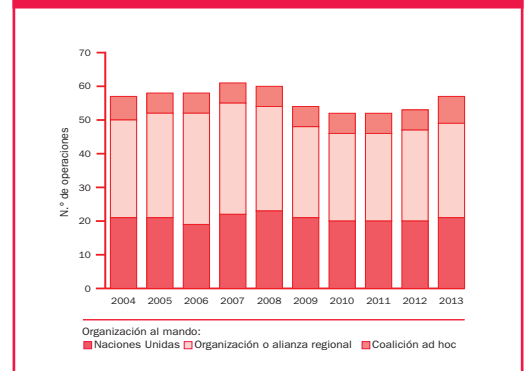
Parece ser que la atención internacional se desplaza de Afganistán a África, en particular a la República Centroafricana (RCA), la República Democrática del Congo (RDC), Mali, Somalia y Sudán del Sur. Las ocho nuevas operaciones de paz de 2013 se desplegaron todas en África y cada una de ellas formó parte de las complejas constelaciones de operaciones, organizaciones y actores que actualmente están en marcha en ese continente. Si bien África ha sido el escenario del mayor número de operaciones de paz desde 2010, en 2013 el repliegue de tropas de la ISAF comportó que también albergase el mayor número de efectivos, por primera vez desde 2008.

De las ocho nuevas operaciones de 2013, cuatro se desplegaron en Mali, tres en la RCA y una en

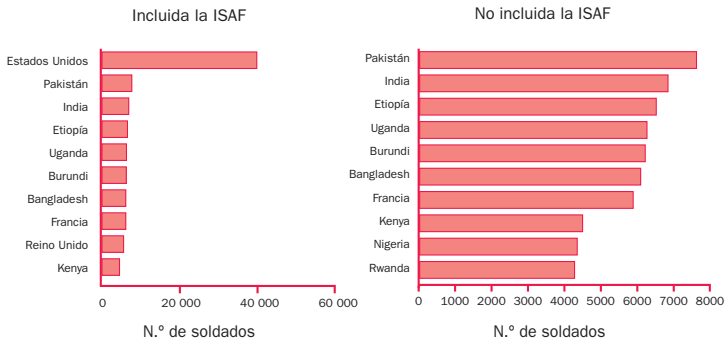
Somalia. Dos de las operaciones fueron lideradas por África: la Misión Internacional de Apoyo a Mali (AFISMA), liderada conjuntamente por la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (CEDEAO) y la Unión Africana (UA), y la Misión Internacional de Apoyo a la RCA (MISCA), encabezada por la UA. Dado que África, mediante el despliegue de estas misiones, está asumiendo cada vez más responsabilidad sobre sus propios asuntos, fue cobrando importancia la cuestión sobre si el continente está realmente preparado para ello.

La evolución registrada en África en 2013 puede indicar que las operaciones de paz son cada vez más sólidas, como se refleja en el carácter invasivo y de imposición de la paz de ciertas misiones. La nueva Brigada de Intervención de Fuerza (FIB) de la Misión de Estabilización de la ONU en la RDC (MONUSCO) tenía el encargo de “evitar la expansión de todos los grupos armados, neutralizarlos y desarmarlos”. Aunque no utilizó esta dialéctica belicosa, el mandato de la Misión Multidimensional Integrada de Estabilización en Mali (MINUSMA) también fue más sólido de lo habitual para una misión de la ONU. Además, en una medida sin precedentes, la ONU amplió sus paquetes de apoyo logístico para la misión de la UA en Somalia (AMISOM) a las unidades de

NÚMERO DE OPERACIONES DE PAZ, 2004-13



LOS 10 PAÍSES QUE MÁS SOLDADOS APORTARON A LAS OPERACIONES MULTILATERALES DE PAZ, 2013



primera línea del Ejército Nacional de Somalia en su lucha conjunta contra el grupo islamista Al Shabab. En otra medida controvertida, la MONUSCO pasó a ser la primera operación de la ONU en desplegar vehículos aéreos no tripulados (drones) con fines de vigilancia.

Evolución global

La protección de civiles continuó ocupando un lugar privilegiado en la agenda de las operaciones multilaterales de paz, a pesar de las dificultades en su implantación. La FIB de la MONUSCO demostró un compromiso renovado para proteger a los civiles y en general fue considerada un éxito. Sin embargo, a finales de 2013 la Misión de la ONU en Sudán del Sur (UNMISS) estaba protegiendo en sus bases a decenas de miles de civiles del país y la situación se empezó a comparar con las áreas seguras de Bosnia-Herzegovina.

El consenso en el Consejo de Seguridad de la ONU sobre asuntos controvertidos como el uso de la fuerza y el uso de drones se limitó a casos concretos. No obstante, en un ámbito más estructural, la llamada doctrina Hollande —por el nombre del presidente francés François Hollande— de intervenciones humanitarias

breves y limitadas, según lo dispuesto por el Consejo de Seguridad, en colaboración con las fuerzas desplegadas por una organización regional, y por invitación del estado receptor, parece similar a la visión que tiene China de las intervenciones. De hecho, la Operación Serval en Mali y la Operación Sangaris en la RCA determinaron buena parte de la agenda en 2013.

No obstante, al incrementarse claramente las tensiones entre la UA, la ONU y las organizaciones regionales africanas en torno a las transiciones en Mali y la RCA, se podría cuestionar que el despliegue de misiones en constelaciones complejas sea realmente el camino a tomar y que estos dos países acaben siendo modelos para futuras operaciones de paz. ●

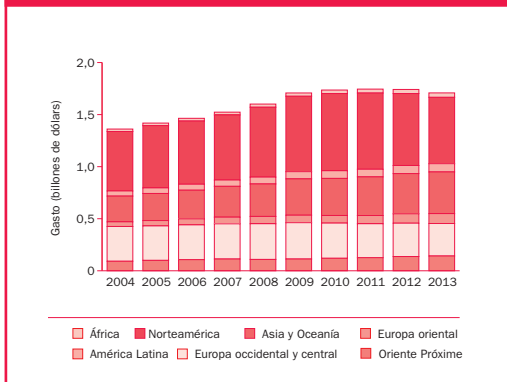


4. GASTO MILITAR Y PRODUCCIÓN DE ARMAS

Se calcula que el gasto militar mundial en 2013 ha sido de 1,747 billones de dólares, cifra que representa el 2,4% del producto interior bruto mundial o 248 dólares por persona en el mundo. El total es aproximadamente un 1,9% inferior en términos reales al de 2012.

El patrón de incrementos y reducciones en el gasto militar de 2012 prosiguió igual en 2013, con caídas en los países occidentales (América del Norte, Europa occidental y central y Oceanía) e incrementos en el resto del mundo. En África y Oriente Próximo se produjeron incrementos especialmente grandes, mientras que en Europa se continuó notando el impacto de las políticas de austeridad. Estados Unidos siguió teniendo el mayor presupuesto militar de 2013, seguido a cierta distancia por China y Rusia.

GASTO MILITAR MUNDIAL, 2004-2013



El gasto militar mundial parece seguir actualmente dos tendencias divergentes: una tendencia a la baja en Occidente, empujada por la austeridad, los esfuerzos por controlar el déficit presupuestario y la finalización de guerras largas; y las tendencias al alza en el resto del mundo, debidas a una combinación de crecimiento económico, preocupaciones en materia de seguridad, ambiciones geopolíticas y, con frecuencia, factores políticos internos. La tendencia a la baja podría consolidarse en los próximos años y dar lugar a una estabilización del gasto o a nuevos incrementos, pero las tendencias al alza no dan muestras de remisión.

El gasto militar estadounidense

El gasto militar de Estados Unidos prosiguió su caída debido tanto a la retirada definitiva de sus tropas de Irak a finales de 2011 como al impacto que la Ley de Control Presupuestario de 2011 tuvo sobre el presupuesto 'básico' de defensa. Aunque el estancamiento presupuestario continuó durante la mayor parte de 2013, incluida una breve paralización de la administración, al final del ejercicio se alcanzó un pacto en el Congreso que acabó permitiendo la aprobación de un presupuesto completo, incluido un presupuesto de defensa para 2014. Aunque el presupuesto acordado para 2014 mitigará el impacto de la Ley de Control Presupuestario, el

GASTO MILITAR MUNDIAL, 2013

Región	Gasto (miles de millones de \$)	Variación (%)
África	44,9	8,3
Norte de África	18,7	9,6
África subsahariana	26,2	7,3
América	736	-6,8
Centroamérica y Caribe	9,6	6,0
Norteamérica	659	-7,8
Sudamérica	67,4	1,6
Asia y Oceanía	407	3,6
Asia central y sur asiático	63,7	1,2
Este asiático	282	4,7
Oceanía	25,9	-3,2
Sudeste asiático	35,9	5,0
Europa	410	-0,7
Europa oriental	98,5	5,3
Occidental y central	312	-2,4
Oriente Próximo	150	4,0
Total mundial	1 747	-1,9

Cifras de gasto en dólares corrientes (2013). Todas las variaciones se expresan en términos reales.



gasto militar estadounidense total seguirá cayendo con la próxima retirada de Afganistán.

El gasto militar en Asia-Pacífico

El gasto militar de China ha llevado a un fuerte incremento en el gasto militar total de la región de Asia-Pacífico durante un tiempo. En los últimos años este fenómeno se ha visto acompañado por un incremento en las tensiones debidas a disputas territoriales en los mares de China Oriental y Meridional. Al mismo tiempo, el ‘giro’ de Estados Unidos hacia Asia ha llamado la atención sobre la importancia estratégica de la región, mientras que el auge de China continúa reformulando el entorno relativo a la seguridad. Si bien las preocupaciones por el auge chino son un motor clave en el gasto militar de algunos países con los que China mantiene disputas territoriales, las cuestiones marítimas continúan siendo un factor clave para otros países que gozan de mejores relaciones con China.

LOS INFORMES SOBRE GASTO MILITAR QUE SE PRESENTAN A LA ONU

El Informe de las Naciones Unidas sobre gastos militares sigue siendo una importante fuente de información oficial sobre este tema. No obstante, el índice de respuesta de los estados miembros de la ONU a la petición anual para entregar la información continuó disminuyendo en 2013. El gasto militar es un aspecto político delicado y podría ser la razón principal de que en algunos casos no se informe, aunque muchos países ponen sus presupuestos militares a disposición del público en internet. A su vez, el hecho de que muchos países hayan respondido al menos una vez indica que tienen capacidad para informar, pero no el compromiso político para hacerlo sistemáticamente.

La producción de armas y los servicios militares

La reducción del gasto militar en Estados Unidos y en Europa occidental se reflejó en un descenso en las ventas relacionadas con el sector militar de las 10 mayores empresas productoras de armas y servicios militares en todo el mundo, excepto en China, que cayeron un 4% en 2012. No obstante, se produjo un fuerte incremento en la venta de armas de las empresas rusas, un reflejo nuevamente del importante programa de rearme que está aplicando Rusia.

Las empresas más grandes registraron sustanciosos incrementos en otros productores ‘emergentes’, como Brasil, Corea del Sur y Turquía. En conjunto, el patrón de los últimos años muestra una dispersión gradual de la industria armamentística, en que la proporción que representan los tradicionales productores en Estados Unidos y Europa occidental sobre las ventas de armas del Top 100 se va reduciendo lentamente y la de los nuevos actores va aumentando. Sin embargo, los productores tradicionales siguen ostentando una clara posición dominante. ●

LAS 10 MAYORES EMPRESAS PRODUCTORAS DE ARMAS, 2012

Empresa (país)	Ventas de armas (Millones \$)	Beneficio (Millones \$)
1 Lockheed Martin	36.000	2.745
2 Boeing	27.610	3.900
3 BAE Systems (RU)	26.850	2.599
4 Raytheon	22.500	1.900
5 General Dynamics	20.940	-332
6 Northrop Grumman	19.400	1.978
7 EADS (Transeuropa)	15.400	1.580
8 United Technologies	13.460	5.200
9 Finmeccanica (Italia)	12.530	-1.010
10 L-3 Communications	10.840	782

Las empresas tienen la sede en Estados Unidos, salvo que se indique lo contrario. Las cifras de los beneficios corresponden a todas las actividades de la empresa e incluyen las ventas no militares.



5. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS

El volumen de las transferencias internacionales de grandes armas convencionales aumentó un 14% entre 2004-2008 y 2009-13. Los cinco mayores proveedores del periodo 2009-13 — Estados Unidos, Rusia, Alemania, China y Francia— representaron el 74% del volumen de las exportaciones. Con pocas excepciones de otras regiones, los proveedores estadounidenses y europeos han copado los primeros puestos entre los proveedores en los últimos veinte años. No obstante, China se ha vuelto a consolidar como uno de los principales proveedores: en 2009-13 fue el cuarto mayor proveedor.

Aunque los datos del SIPRI sobre transferencias de armas no representan su valor financiero, muchos estados publican también cifras sobre el valor financiero de sus exportaciones de armas. A partir de estos datos, el SIPRI calcula que el valor total del comercio mundial de armas en 2012 fue al menos de 58.000 millones de dólares.

La evolución en las transferencias de armas, 2013

Una de las consecuencias de la crisis financiera en los países productores de armas de Europa,

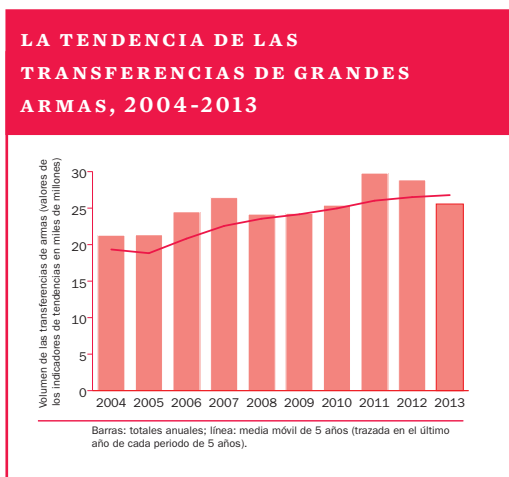
América del Norte y otros lugares ha sido la reducción de los presupuestos militares. La consiguiente reducción en el aprovisionamiento nacional ha empujado a los países productores de armas a buscar nuevos mercados de exportación para aumentar significativamente su porcentaje de exportaciones de armas. Si bien los gobiernos han apoyado durante mucho tiempo las exportaciones de armas de su industria nacional, buena parte de los grandes proveedores están ampliando el apoyo a las ventas en la forma de medidas gubernamentales para fomentar y facilitar las exportaciones o de relajación de las restricciones a la exportación de armas.

Otra consecuencia de la reducción de los presupuestos militares fue el notable descenso en los flujos internacionales de armas hacia los estados de Europa entre 2004-2008 y 2009-13. En cambio, los flujos hacia Asia y África se incrementaron. Los estados de Asia y Oceanía recibieron casi la mitad (el 47%) de las importaciones de grandes armas en 2009-13 y los tres mayores receptores de grandes armas también fueron asiáticos: la India, China y el Pakistán. Juntos, estos países representaron el 32% de las importaciones. Dos países de Oriente Próximo aparecieron de nuevo en la lista de los cinco principales receptores: los Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudí.

Las transferencias de misiles guiados de largo alcance

Una tendencia destacada entre los principales receptores ha sido la adquisición de misiles de largo alcance de ataque terrestre con guía de precisión. Estas armas potencian la capacidad de un estado para amenazar o atacar objetivos pequeños dentro de territorio adversario al tiempo que reducen el riesgo de poner en peligro sus propios efectivos militares o plataformas de gran valor.

En el periodo 2004-13, 16 países recibieron o solicitaron misiles guiados con alcances superiores a 200 km desde la frontera y 8 los



LOS PRINCIPALES IMPORTADORES Y EXPORTADORES DE GRANDES ARMAS, 2009-2013

Exportador	Proporción mundial (%)	Importador	Proporción mundial (%)
1. EUA	29	1. India	14
2. Rusia	27	2. China	5
3. Alemania	7	3. Pakistán	5
4. China	6	4. EAU	4
5. Francia	5	5. Arabia Saudita	4
6. Reino Unido	4	6. EUA	4
7. España	3	7. Australia	4
8. Ucrania	3	8. Corea del Sur	4
9. Italia	3	9. Singapur	3
10. Israel	2	10. Argelia	3

exportaron. La proliferación de misiles guiados de largo alcance da pie a varias preocupaciones, por ejemplo sobre su potencial para alterar los equilibrios regionales de armas convencionales y nucleares, alimentar la carrera armamentística, conllevar una intensificación militar, fomentar las crisis interestatales e incrementar la probabilidad de guerras.

Aunque se han acordado varios controles internacionales sobre la proliferación de misiles, los grandes estados proveedores suelen mostrarse dispuestos a exportar misiles guiados, incluso a regiones con elevados niveles de tensiones interestatales y a países que poseen armas nucleares.

La transparencia en las transferencias de armas

Los datos oficiales y públicos sobre las transferencias de armas son importantes para valorar las políticas de exportación y aprovisionamiento de armas y de material de defensa de los estados. Sin embargo, la publicación de datos sobre las ventas y adquisiciones de armas son una cuestión delicada para casi todos los estados.

De un modo parecido a 2012, 2013 fue un año decepcionante en cuanto a la transparencia en las transferencias de armas. La cifra de estados que informan sobre sus importaciones y exportaciones de armas al Registro de Armas Convencionales de las Naciones Unidas (UNROCA) se incrementó en 2013 pero siguió siendo baja.

En los cinco años más recientes en que se ha informado (2008-12) varios de los 10 principales proveedores de grandes armas no han informado a UNROCA cada año y varios de los mayores importadores no han informado durante los cinco años. En los últimos años la participación de algunas regiones ha sido sistemáticamente baja. Solo un estado de Oriente Próximo y dos estados africanos informaron en 2013.

Desde principios de la década de 1990 un número creciente de gobiernos ha publicado informes nacionales en los que aportan detalles sobre su exportación de armas. Hasta enero de 2014, 35 estados habían publicado al menos un informe nacional sobre la exportación de armas desde 1990, entre ellos 32 que lo habían hecho en los últimos cinco años (2009-13) y 23 que habían publicado una serie continua de informes anuales desde el primer año en que empezaron a informar. Durante 2013, ningún estado que no lo hubiera hecho anteriormente elaboró un informe nacional sobre la exportación de armas. De los 10 principales proveedores de grandes armas, 3 nunca han publicado un informe nacional sobre exportación de armas: China, Israel y Rusia. ●



6. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

A principios de 2014 nueve estados —Estados Unidos, Rusia, el Reino Unido, Francia, China, la India, el Pakistán, Israel y Corea del Norte— poseían aproximadamente 4.150 armas nucleares operativas, de las cuales unas 1.800 se mantienen en un estado de alerta operativa alta, preparadas para un uso inminente. Si se contabilizan todas las ojivas nucleares —ojivas operativas, armas de reposición, las que están en almacenamiento activo e inactivo, y ojivas intactas programadas para su desmantelamiento— estos estados poseían un total aproximado de 16.350 armas nucleares, en comparación con las 17.270 de principios de 2013.

Los arsenales nucleares

La cifra total de ojivas nucleares en el mundo está disminuyendo, sobre todo gracias a la continua reducción de Estados Unidos y Rusia de sus arsenales nucleares como consecuencia de su Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START) de 2010 y las reducciones unilaterales. En conjunto, Rusia y Estados Unidos disponen de más del 90% de los arsenales mundiales de armas nucleares. Sin embargo, el ritmo de sus reducciones parece

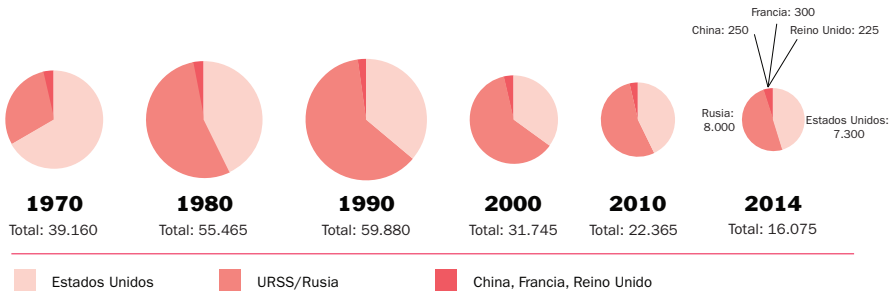
FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2014

País	Ojivas desplegadas	Otros ojivas	Total inventario
EUA	-2.100	5.200	-7.300
Rusia	-1.600	-6.400	-8.000
Reino Unido	160	-65	-225
Francia	-290	-10	-300
China	-	-250	-250
India	-	90-110	90-110
Pakistan	-	100-120	100-120
Israel	-	-80	-80
Corea del Norte	6-8
Total	-4.150	-12.200	-16.350

Todas las estimaciones son aproximadas y corresponden a enero de 2014.

estar frenándose en comparación con diez años atrás. Al mismo tiempo, los cinco estados que disponen legalmente de armas nucleares, según la definición del Tratado de No-Proliferación (TNP) de 1968 —China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia— están desplegando nuevos sistemas vectores de armas nucleares o bien han anunciado programas para desplegarlos, y parecen decididos a conservar sus arsenales nucleares por un periodo de tiempo indefinido.

FUERZAS NUCLEARES DE LOS 5 ESTADOS QUE DISPONEN LEGALMENTE DE ARMAS NUCLEARES, 1970-2014



Los arsenales nucleares de los demás estados que poseen armas nucleares son considerablemente más pequeños, pero la India y el Pakistán continúan desarrollando nuevos sistemas capaces de lanzar armas nucleares y están ampliando su capacidad para producir material fisionable con fines militares. En paralelo, la comunidad especializada cree mayoritariamente que Corea del Norte ha producido un pequeño número de armas nucleares, distintas de los rudimentarios dispositivos explosivos nucleares. En 2013 Corea del Norte llevó a cabo un tercer ensayo nuclear y confirmó el papel central que ostentan las armas nucleares en su estrategia de seguridad nacional.

La disponibilidad de información fiable sobre el estado de los arsenales y la capacidad de los estados que tienen armas nucleares varía considerablemente. Estados Unidos ha revelado información importante sobre su arsenal y sus fuerzas, y Francia y el Reino Unido también han declarado cierta información. Rusia se niega a revelar el desglose detallado de sus fuerzas especificadas en el Nuevo Tratado START (aunque comparte la información con Estados Unidos) y el Gobierno de Estados Unidos ha dejado de publicar información detallada sobre las fuerzas nucleares chinas y rusas.

Los gobiernos indio y pakistaní proporcionan declaraciones sobre algunos de sus ensayos balísticos, pero no dan información sobre el estado ni la dimensión de sus arsenales. La política de Israel es la de no hacer comentarios sobre su presunto arsenal nuclear y Corea del Norte no proporciona información sobre su capacidad nuclear.

Número estimado de explosiones nucleares, 1945-2013

El 12 de febrero de 2013 Corea del Norte llevó a cabo su tercer ensayo nuclear. La mayoría de estimaciones de la potencia varían entre 5 y 16 kilotonnes. Desde 1945 se tiene constancia de que se han producido 2.055 explosiones nucleares,

LAS RESERVAS MUNDIALES DE MATERIALES FISIONABLES, 2013

Los materiales que pueden desencadenar una reacción explosiva de fisión en cadena son esenciales para cualquier tipo de explosivo nuclear, desde las armas de fisión de primera generación hasta las armas termonucleares avanzadas. Entre estos materiales fisionables, los más comunes son el uranio altamente enriquecido (UAE) y el plutonio.

Para sus armas nucleares, China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia han producido UAE y plutonio; Corea del Norte, la India e Israel han producido principalmente plutonio, y el Pakistán sobre todo UAE. Todos los estados que disponen de una industria nuclear civil tienen cierta capacidad para producir materiales fisionables.

El Grupo Internacional sobre Materiales Fisionables recaba información sobre las reservas mundiales de materiales fisionables.

	Reservas mundiales, 2013
Uranio altamente enriquecido	~1.285 toneladas*
Plutonio separado	
Reservas militares	~224 toneladas
Reservas civiles	~268 toneladas

*No incluye 61 toneladas que se tienen que diluir.

llevadas a cabo por ocho estados: Estados Unidos, la Unión Soviética, el Reino Unido, Francia, China, la India, el Pakistán y Corea del Norte. Esta cifra total incluye los ensayos nucleares realizados en programas de ensayo de armas nucleares, las explosiones llevadas a cabo con fines pacíficos y las dos bombas lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945.

El Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCEN), que todavía no ha entrado en vigor, prohibiría llevar a cabo cualquier explosión nuclear. ●



7. CONTROL DE ARMAS NUCLEARES Y NO-PROLIFERACIÓN

Las preocupaciones sobre la proliferación nuclear en Irán

En 2013 los esfuerzos internacionales por resolver la prolongada controversia alrededor del alcance y la naturaleza del programa nuclear de Irán lograron un progreso alentador. En noviembre las negociaciones entre Irán y los estados del P5+1 (los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas —China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia— más Alemania) sellaron un acuerdo provisional como primer paso hacia un amplio acuerdo a más largo plazo orientado a ofrecer garantías de que el programa nuclear de Irán tiene únicamente fines pacíficos.

En virtud de este acuerdo provisional de seis meses Irán aceptó una serie de medidas prácticas que restringen su programa de enriquecimiento de uranio y su proyecto de reactor nuclear de agua pesada a cambio de una disminución limitada de las sanciones financieras y comerciales de Estados Unidos y la Unión Europea.

A principios de noviembre Irán y el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) firmaron un acuerdo marco de colaboración para incrementar la transparencia del programa nuclear iraní. El acuerdo incluía un conjunto de compromisos iniciales por parte de Irán para proporcionar a la OIEA información adicional sobre sus centros e instalaciones nucleares y mayor acceso a ellos.

Se consideró que el acuerdo sobre las medidas de transparencia y fomento de la confianza sentaba las bases para que la OIEA investigara las acusaciones vertidas sobre Irán por haber realizado actividades nucleares con posibles aplicaciones militares, contraviniendo sus compromisos en virtud del Tratado de No-Proliferación (TNP) de 1968.

Los avances vacilantes conseguidos en las dos series de conversaciones independientes — aunque estrechamente relacionadas— no resolvieron las diferencias fundamentales alrededor de la naturaleza de los derechos de Irán a la energía nuclear en virtud del TNP o el futuro de sus actividades sensibles relativas al ciclo del combustible nuclear. De todos modos, sí que contribuyeron a enfriar las especulaciones acerca de que algunos estados —en particular Israel— podrían dar prioridad a medidas extrajudiciales, o incluso recurrir al uso preventivo de la fuerza militar, para abordar un posible programa iraní de armas nucleares. Los acuerdos también mejoraron la credibilidad de los enfoques jurídicos internacionales, incluidas las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU, para abordar casos sospechados o verificados de estados que han violado importantes obligaciones y normas de tratados para el control de armas.

El programa nuclear de Corea del Norte

En 2013 las tensiones alrededor del programa de armas nucleares de Corea del Norte se intensificaron drásticamente y luego se fueron calmando poco a poco. En febrero Corea del Norte realizó un tercer ensayo nuclear, esgrimido por el país asiático para certificar un diseño de ojiva nuclear más ligero y más compacto. A su rechazo a la condena del ensayo por parte del Consejo de Seguridad de la ONU siguieron varias medidas provocadoras que agitaron el fantasma del conflicto militar con Estados Unidos y Corea del Sur. A lo largo del año, los líderes norcoreanos reafirmaron su intención de mantener las armas nucleares durante un tiempo indefinido como eje básico de su política de anteponer los intereses del ejército a cualquier otra consideración y articularon una estrategia a largo plazo para ampliar y potenciar las fuerzas nucleares del país. El año finalizó con pocos motivos para el optimismo en relación con las perspectivas de restablecer las estancadas



conversaciones entre las seis partes, orientadas a inducir Corea del Norte a prescindir de su arsenal nuclear a cambio de asistencia internacional.

La colaboración entre Rusia y Estados Unidos para reducir los riesgos nucleares

Rusia y Estados Unidos suscribieron un acuerdo bilateral que sustituye el marco jurídico existente para llevar a cabo actividades de asistencia para el desarme y la seguridad nuclear en Rusia en virtud del emblemático programa de cooperación para reducir las amenazas. Este programa financiado por Estados Unidos, que se inició en 1992, ha proseguido en Rusia con una ampliación de las actividades para dismantelar las fuerzas nucleares estratégicas, destruir las armas químicas de la era soviética y garantizar la seguridad y la custodia segura de los materiales nucleares. Al reducir o poner fin a las actividades básicas de este programa en Rusia, el nuevo acuerdo reflejó la evolución de las relaciones entre Rusia y Estados Unidos hacia una colaboración más equilibrada.

Tratados multilaterales e iniciativas sobre control de armas y no-proliferación

Durante 2013 se observaron signos de una creciente frustración internacional ante la falta de progreso para promover la agenda de desarme nuclear multilateral. Esta agenda tiene muchas tareas pendientes, en particular el inicio de negociaciones sobre el tratado para la limitación del material fisionable (TLMF), estancadas durante mucho tiempo, y la entrada en vigor del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCEN) de 1996. Los esfuerzos para promover un diálogo internacional alternativo sobre desarme nuclear, que situó el impacto humanitario de las armas nucleares como el aspecto más importante, fue ganando fuerza a lo largo del año.

El Gobierno noruego celebró una gran conferencia internacional sobre el impacto

humanitario de las armas nucleares en la que se analizaron las consecuencias mundiales y a largo plazo de cualquier detonación nuclear, accidental o deliberada, desde la perspectiva y las preocupaciones de muchos ámbitos distintos, entre ellos la salud pública, el desarrollo económico, la seguridad alimentaria y las cuestiones ambientales. Además, en 2013 la Asamblea General de la ONU convocó por primera vez un nuevo grupo de trabajo de composición abierta para realizar propuestas con el fin de promover negociaciones multilaterales para el desarme nuclear.

El estado de una conferencia internacional propuesta sobre el establecimiento de una zona libre de armas nucleares y otras armas de destrucción masiva en Oriente Próximo continuó siendo una fuente de controversia en 2013. La decisión de celebrar la conferencia se había adoptado en la Conferencia de Revisión del TNP en 2010, de conformidad con la resolución sobre Oriente Próximo adoptada en la conferencia de 1995 encargada de la revisión y la prórroga del TNP. El prolongado estancamiento en 2013 para ponerle fecha al acto llevó a Egipto a escenificar una protesta simbólica abandonando la reunión del Comité Preparatorio para la Conferencia de Revisión del TNP de 2015. ●



8. REDUCCIÓN DE LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD QUE REPRESENTAN LOS MATERIALES QUÍMICOS Y BIOLÓGICOS

En 2013 los estados continuaron elaborando estrategias para evitar y poner remedio a los efectos del posible uso indebido de productos químicos tóxicos y de materiales biológicos. Algunas de estas actividades se llevan a cabo atendiendo a la salud ambiental y humana, y otras a la seguridad y la defensa. Los principales instrumentos jurídicos contra la guerra química y biológica son la Convención sobre Armas Químicas (CAQ) de 1993 y la Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas (CABT) de 1972. Ambas dan forma a la consideración de amenazas y respuestas de la guerra química y biológica, la interpretación de programas anteriores, las acusaciones de uso de armas biológicas o químicas, la naturaleza de posibles programas latentes y los esfuerzos para garantizar que la ciencia y la tecnología no se utilizan indebidamente con fines hostiles o como método de guerra.

Siria

Los avances más significativos en relación con las amenazas a la seguridad que presentaron los materiales químicos o biológicos en 2013 estuvieron relacionados con Siria. Después de que el Gobierno sirio reconociera en 2012 que poseía armas químicas, en 2013, tras una serie de acusaciones cada vez más graves, amenazas de intervención militar y un intento de investigación internacional, se creó un equipo de inspección internacional que, a instancias del secretario general de las Naciones Unidas, logró entrar en Siria. Su informe, que confirmó el uso de armas químicas en la guerra civil, aunque sin especificar qué bando las había utilizado, llevó a Siria a convertirse en parte de la CAQ.

Como parte de este tratado, Siria hizo una declaración oficial sobre sus arsenales de armas

químicas y suscribió un acuerdo para eliminarlas de su territorio y destruirlas. Se puso en marcha una iniciativa polifacética de verificación al amparo de un acuerdo de colaboración del que forman parte la Oficina de Asuntos de Desarme de la ONU (UNODA), la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ), la Organización Mundial de la Salud (OMS) y otros organismos, entre ellos laboratorios nacionales. Sin embargo, el Gobierno sirio continuó negando que hubiese utilizado armas químicas y no mencionó en su declaración inicial ninguno de los dos tipos de armas que, según los inspectores internacionales, se habían utilizado en Ghouta el 21 de agosto.

El control de las armas químicas y el desarme

La Tercera Conferencia de Revisión de la CAQ y la XVIII Conferencia de los Estados Parte suscitaron una gran atención internacional, en parte debido al interés generado por el continuo empeoramiento del conflicto sirio y la decisión de Estados Unidos de no atacar Siria por el uso de armas químicas a cambio de un desarme verificado de dichas armas.

La administración estadounidense había insistido en los meses precedentes en que el uso de armas químicas en el conflicto constituiría una “línea roja” que, de cruzarse, conllevaría “graves consecuencias”, dando a entender que se emplearía el uso de la fuerza militar.

DESTRUCCIÓN DE ARMAS QUÍMICAS

A 31 de diciembre de 2013,

- Irak, Libia, Siria, Rusia y Estados Unidos todavía no habían completado la destrucción de sus arsenales de armas químicas;
- se habían destruido 58.528 toneladas (el 81%) de armas químicas de la categoría 1;
- 4 estados habían declarado 96 instalaciones que habían servido para producir armas químicas; y
- 43 de estas instalaciones se habían destruido y 22 se habían reconvertido para fines pacíficos.



ARMAS QUÍMICAS ANTIGUAS Y ABANDONADAS

A 31 de diciembre de 2013,

- 4 países habían declarado que en sus territorios hay armas químicas abandonadas;
- 15 países habían declarado que poseen armas químicas antiguas desde la entrada en vigor de la CAQ;
- en 2013 se habían llevado a cabo inspecciones de armas químicas antiguas en Alemania, Bélgica, Canadá, los Países Bajos y el Reino Unido; y
- aproximadamente el 75% de las 50.000 armas químicas abandonadas que se habían recuperado en China habían sido destruidas.

haya desarrollado una antitoxina eficaz debido a los graves riesgos que entraña la toxina para la salud pública. La amenaza que comporta el acceso público a dicha secuencia de nucleótido fue ilustrada por el anuncio de un proyecto para crear el equivalente biológico de una impresora tridimensional (3D), que se podría llegar a utilizar para secuenciar microorganismos patógenos. ●

En 2013 la OPAQ ganó el premio Nobel de la paz “por su denodado esfuerzo por eliminar las armas químicas”.

El control de las armas biológicas y el desarme

Los estados parte de la CABT se reunieron dos veces durante 2013 en la segunda serie de cuatro reuniones de expertos y partes entre periodos de sesiones acordada por la Séptima Conferencia de Revisión de 2011. Las reuniones se centraron en los avances científicos y tecnológicos y en las medidas para fomentar la confianza, en particular para determinar si los estados cumplirán la convención y de qué manera.

Supervisión de la investigación de doble propósito en las ciencias de la vida

Entre los avances en la investigación de doble propósito en el ámbito de las ciencias de la vida — es decir, la investigación científica que podría tener aplicaciones militares— figura la finalización del antiguo programa de cooperación entre Rusia y Estados Unidos para reducir las amenazas, cuyo reciente eje central ha sido la reducción de la amenaza biológica.

Los investigadores que descubrieron una nueva neurotoxina botulínica decidieron no presentar los datos de la secuencia al repositorio público de secuencias de nucleótidos hasta que se



9. CONTROL DE ARMAS CONVENCIONALES Y MEDIDAS MILITARES DE FOMENTO DE LA CONFIANZA

El control de armas se ha ido adaptando en respuesta a los cambios habidos en el ámbito de la seguridad, como la necesidad de regular y contener el comportamiento de los actores no estatales y el surgimiento de nuevas tecnologías. El alcance de la aplicación de las medidas de restricción jurídica actualmente ultrapasa los elementos que tradicionalmente se definirían como armas. Los distintos marcos de restricción que se han creado, o que se están debatiendo, no se limitan a los tratados y convenciones. Entre las novedades se pueden contar las medidas políticamente vinculantes para fomentar la confianza, pensadas para promover el uso responsable de las tecnologías de la información y la comunicación, y un código ético común para orientar la reflexión sobre el posible uso indebido de las tecnologías nuevas y emergentes en los campos de la inteligencia artificial y la robótica.

En septiembre de 2013 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 2117, su primer texto dedicado exclusivamente a la cuestión de las armas pequeñas y ligeras. En la presentación de la resolución, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, hizo hincapié en el impacto humanitario de las armas pequeñas, un tema que quedó reflejado en las intervenciones de muchos de los estados y organizaciones internacionales que participaron en el debate.

El control humanitario de las armas

Cómo regular los diferentes tipos de armas con el fin de garantizar el cumplimiento del derecho internacional humanitario ha pasado a ser un tema importante dentro del control de las armas. En primera instancia, la participación en los tratados actuales que pueden considerarse acuerdos humanitarios para el control de armas

dista mucho de ser universal. Es más, los estados que son parte de dichos acuerdos todavía tienen mucho trabajo por delante para implantarlos.

Varios estados que son parte de la Convención sobre la Prohibición del Empleo, Almacenamiento, Producción y Transferencia de Minas Antipersonal y sobre su Destrucción (Convención sobre la Prohibición de las Minas Antipersonal o MAP) de 1997 siguen sin cumplirla. Otros han solicitado prórrogas para cumplir los plazos de implantación.

En 2013, la participación en la Convención sobre Municiones en Racimo (CMR) de 2008 continuó ampliándose con la incorporación a la convención de cinco países, y otros siete se comprometieron a incorporarse a ella cuando se hayan adoptado medidas nacionales de aplicación.

La reducción de la amenaza que comportan los artefactos explosivos improvisados es un reto formidable, un reto, además, en el que los tradicionales enfoques de control de armas son difíciles de aplicar. Sin embargo, el uso indiscriminado de estos artefactos tiene graves consecuencias humanitarias. Los estados continuaron debatiendo cómo se puede negar a los actores no estatales el acceso a materiales y elementos clave que son necesarios para fabricar un artefacto explosivo improvisado.

La gobernanza de las armas autónomas

Los estados han empezado a discutir sobre cómo regular las tecnologías nuevas y emergentes para garantizar que no se convierten en un riesgo inaceptable para los principios del derecho humanitario o los derechos humanos.

La cuestión sobre si hay que regular o no las armas totalmente autónomas y, en caso de que se regulen, cómo hacerlo, se debatió en el marco de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales (Convención CAC) de 1981 y el Consejo de los Derechos Humanos de la Asamblea General de la ONU. A finales de 2013 los estados participantes de esta convención



acordaron incluir oficialmente en su programa de trabajo para 2014 un debate más específico sobre las cuestiones relacionadas con las armas totalmente autónomas.

Medidas de fomento de la confianza para las tecnologías de la información y la comunicación

En diciembre de 2013 los estados participantes de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) acordaron elaborar un conjunto de medidas de fomento de la confianza para reducir el riesgo de que una actividad sospechosa en el ciberespacio pueda malinterpretarse como un acto hostil. El acuerdo de la OSCE para aplicar medidas de fomento de la confianza a las tecnologías de la información y la comunicación es el primer acuerdo de este tipo en el mundo. El objetivo fundamental de los estados participantes de la OSCE es contribuir a un entendimiento internacional y al acuerdo sobre los principios para un comportamiento estatal responsable en el ciberespacio, así como reforzar el estado de derecho internacional. Al mismo tiempo, y en paralelo, muchos estados participantes de la OSCE continúan desarrollando sus capacidades nacionales para llevar a cabo operaciones en el ciberespacio.

Los debates y discusiones europeos sobre el control de armas convencionales

En Europa se expresó la preocupación sobre si los acuerdos de control de armas convencionales alcanzados en la década de 1990, junto con las medidas políticamente vinculantes para fomentar la confianza y la seguridad, seguían ejerciendo su función básica de garantizar la previsibilidad en el comportamiento militar y de promover la confianza de que lo único que da sentido a la existencia de las fuerzas armadas es su legítima finalidad defensiva.

Durante 2013, los miembros de la OTAN, así como Rusia y otros estados europeos, identificaron el riesgo de que los ejercicios militares llevados a cabo cerca de fronteras

comunes entre aliados de la OTAN, Rusia y Bielorrusia podrían plantear nuevos interrogantes sobre las implicaciones de las actuales tendencias en la planificación militar. El modelo emergente de los ejercicios militares podría haber dejado de ser compatible con el objetivo común de hacer de Europa un lugar más seguro y pacífico. ●



10. CONTROL DEL COMERCIO DE ARMAS Y DEL MATERIAL DE DOBLE USO

En 2013 se logró un progreso considerable en los esfuerzos mundiales por reforzar los controles comerciales de las armas convencionales, ya que en abril la Asamblea General de las Naciones Unidas llegó a un acuerdo sobre el texto del Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA) tras seis años de negociaciones. Los esfuerzos multilaterales en el ámbito de los controles comerciales de material de doble uso no se caracterizaron por una evolución tan importante, pero siguieron el progreso gradual de los últimos años.

El Tratado sobre el Comercio de Armas

La conferencia final sobre el TCA en marzo de 2013 finalizó con el bloqueo del consenso por parte de Irán, Corea del Norte y Siria. Posteriormente, la redacción provisional del tratado se puso a votación en la Asamblea General de la ONU en abril de 2013, en la que 155 estados votaron a favor, 3 en contra (Irán, Corea del Norte y Siria) y 22 se abstuvieron. La aprobación del texto del tratado fue el resultado de los esfuerzos globales para llegar a un consenso sobre un tratado internacional que establezca las “normas internacionales comunes más rigurosas posibles para la transferencia de armas convencionales”. El TCA entrará en vigor cuando haya sido ratificado por 50 países. El 31 de diciembre de 2013 un total de 115 estados —entre ellos Estados Unidos— habían firmado el TCA, y 9 de ellos ya lo habían ratificado.

El TCA es el primer acuerdo de un tratado internacional que engloba la intermediación, el tránsito y la exportación de armas convencionales. Algunas secciones del tratado también se aplican a piezas, componentes y munición. El TCA dispone el intercambio de información sobre varios aspectos del tratado, si bien todavía están por definir su alcance preciso

y sus mecanismos. El tratado también incluye la obligación de informar sobre los sistemas nacionales de aplicación, así como sobre las transferencias de las siete categorías de grandes armas convencionales que creó el Registro de Armas Convencionales de las Naciones Unidas (UNROCA), además de las transferencias de armas pequeñas y ligeras. La obligación de informar sobre la importación y exportación de este tipo de armas distingue el TCA de UNROCA. Sin embargo, el alcance del TCA es menor que el de la Lista de Municiones del Acuerdo de Wassenaar y no incluye productos de doble uso con aplicaciones de armas convencionales.

Los defensores de un tratado sobre el comercio de armas trataron de ceñirse a los principios y las normas que ya disponen algunos instrumentos de control comercial de armas convencionales en

EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS EN VIGOR, 2013

Naciones Unidas (14 embargos)

- Al-Qaeda e individuos y entidades asociados
- Corea del Norte • Costa de Marfil • Eritrea
- Irak (FNG) • Irán • Líbano (FNG) • Liberia (FNG)
- Libia (FNG) • República Centroafricana
- República Democrática del Congo (FNG) • Somalia
- Sudán (Darfur) • Talibanes

Unión Europea (21 embargos)

Aplicaciones de embargos de la ONU (10):

- Al-Qaeda, los talibanes e individuos y entidades asociados • Costa de Marfil • Eritrea • Irak (FNG)
- Líbano (FNG) • Liberia (FNG) • Libia (FNG)
- República Centroafricana • República Democrática del Congo (FNG) • Somalia (FNG)

Adaptaciones de embargos de la ONU (3): • Corea del Norte • Irán • Sudán

Embargos sin equivalente en la ONU (8):

- Bielorrusia • China • Egipto • Guinea • Myanmar
- Siria • Sudán del Sur • Zimbabue

Liga Árabe (1 embargo)

- Siria

FNG = fuerzas no gubernamentales.



los ámbitos regionales y nacionales. La mención específica de la violencia de género como criterio va más allá que la mayoría de acuerdos nacionales y regionales, entre ellos la posición común sobre exportaciones de armas de la Unión Europea, aunque está implícita en este último instrumento. El acuerdo de compromiso sobre el TCA trató de conciliar el amplio espectro de posiciones de los estados miembros de la ONU en cuanto a la relación entre las prerrogativas de la seguridad estatal y las consideraciones en materia de seguridad humana —incluidas las obligaciones en virtud del derecho internacional humanitario y los derechos humanos—, así como los intereses de los exportadores e importadores. Ello ha dado lugar a una redacción que deja margen a la interpretación en la traslación que los estados hacen del tratado a su derecho, su normativa y su práctica.

Los embargos de armas multilaterales

En el ámbito de los embargos de armas, los resultados fueron variados, dada la imposibilidad de llegar a un acuerdo sobre un embargo de armas de la ONU contra Siria, en que tuvieron un papel importante las divisiones entre los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU.

El embargo de la Liga Árabe contra Siria siguió en vigor, mientras que en junio de 2013 la UE permitió que expirase su embargo de armas de 2011, debido a la falta de acuerdo entre los estados miembros sobre la ampliación o la adaptación del embargo, y en particular sobre si se debía permitir el suministro de armas a la oposición. En abril la UE había acordado permitir el suministro de un determinado equipo no mortífero a las fuerzas opositoras sirias, pero permaneció prohibido el suministro de equipos y software para su uso en la vigilancia de las comunicaciones por parte del Gobierno sirio.

En agosto los estados miembros de la UE suspendieron las exportaciones a Egipto de cualquier equipo que pudiera ser utilizado para la

represión interna, aunque no se formalizó en un embargo jurídicamente vinculante.

En 2013 el Consejo de Seguridad de la ONU impuso un nuevo embargo de armas, esta vez sobre la República Centroafricana. Como en años anteriores, los grupos de la ONU encargados de supervisar el cumplimiento de los embargos de armas de la Organización detectaron transgresiones.

Regímenes de control de las exportaciones

Durante 2013 cuatro regímenes de carácter informal y no vinculantes jurídicamente —el Grupo Australia, el Régimen de Control de la Tecnología de Misiles, el Grupo de Suministradores Nucleares (GSN) y el Acuerdo de Wassenaar sobre control de las exportaciones de armas convencionales y artículos y tecnologías de doble uso— continuaron trabajando en decisiones consensuadas para reforzar los controles comerciales estratégicos. Estos regímenes multilaterales adaptaron sistemáticamente las listas de productos sujetos a control, pero no se pusieron de acuerdo sobre nuevas orientaciones o principios para las actividades relacionadas con la exportación, como la intermediación, el tránsito y el transbordo.

México se incorporó al Grupo Australia en 2013, tras ser admitido en 2012 por el GSN y el Acuerdo de Wassenaar. Quedan pendientes otras solicitudes de adhesión. El interés de la India por incorporarse a estos regímenes continuó sujeto a un acalorado debate que no aportó ningún resultado.

La pertinencia y la importancia del Grupo Australia, que cubre productos que tienen aplicaciones en armas biológicas y químicas, se pusieron de manifiesto a raíz del uso de armas químicas en Siria. El suministro continuado de reactores nucleares a China por parte del Pakistán generó controversia dentro y fuera del GSN. ●



ANEXOS

Acuerdos de control de armas y desarme en vigor, 1 de enero de 2013

- 1925 Protocolo para la Prohibición del Uso en la Guerra de Gases Asfixiantes, Venenosos u Otros, y de los Métodos Biológicos con Fines Bélicos (Protocolo de Ginebra de 1925)
- 1948 Convención sobre la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio (Convención sobre el Genocidio)
- 1949 Convención de Ginebra (IV) sobre la Protección de Personas Civiles en Tiempos de Guerra; y Protocolos I y II de 1977 relativos a la protección de las víctimas de conflictos armados internacionales y no internacionales
- 1959 Tratado Antártico
- 1963 Tratado para la Prohibición de Ensayos Nucleares en la Atmósfera, el Espacio Exterior y Bajo el Agua (Tratado de Prohibición Parcial de Ensayos Nucleares, TPPEN)
- 1967 Tratado sobre los Principios que deben regir las Actividades de los Estados en la Exploración y la Utilización del Espacio Ultraterrestre, incluso la Luna y Otros Cuerpos Celestes (Tratado del Espacio Ultraterrestre)
- 1967 Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco)
- 1968 Tratado sobre la No-Proliferación de Armas Nucleares (Tratado de No-Proliferación, TNP)
- 1971 Tratado sobre la Prohibición de emplazar Armas Nucleares y Otras Armas de Destrucción en Masa en los Fondos Marinos y Oceánicos y su Subsuelo (Tratado sobre los Fondos Marinos)
- 1972 Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y Tóxicas y sobre su Destrucción (Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas, CABT)
- 1974 Tratado sobre la Limitación de Ensayos Nucleares Subterráneos (Tratado sobre la Prohibición Parcial de los Ensayos Nucleares, TPEN)
- 1976 Tratado sobre las Explosiones Nucleares Subterráneas con Fines Pacíficos (Tratado sobre Explosiones Nucleares con Fines Pacíficos, TENP)
- 1977 Convención sobre la Prohibición de utilizar Técnicas de Modificación Ambiental con Fines Militares u Otros Fines Hostiles (Convención ENMOD)
- 1980 Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares
- 1981 Convención sobre Prohibiciones o Restricciones del Empleo de Ciertas Armas Convencionales que puedan considerarse excesivamente Nocivas o de Efectos Indiscriminados (Convención CAC, o Convención sobre «Armas Inhumanas»)
- 1985 Tratado de la Zona Libre de Armas Nucleares del Pacífico Sur (Tratado de Rarotonga)
- 1987 Tratado sobre la Eliminación de Misiles de Corto y Medio Alcance (Tratado INF)
- 1990 Tratado sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (Tratado FCE)
- 1992 Tratado sobre Cielos Abiertos
- 1993 Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, el Almacenamiento y el Empleo de Armas Químicas y sobre su Destrucción (Convención sobre Armas Químicas, CAQ)
- 1995 Tratado de la Zona Libre de Armas Nucleares del Sudeste Asiático (Tratado de Bangkok)
- 1996 Tratado sobre una Zona Libre de Armas Nucleares en África (Tratado de Pelindaba)



CRONOLOGÍA 2013, EPISODIOS PRINCIPALES

- 11 ene. Francia pone en marcha la Operación Serval para apoyar a las fuerzas armadas de Mali
- 12 feb. Corea del Norte realiza un ensayo nuclear subterráneo
- 24 mar. Los rebeldes de Séléka se hacen con el poder en la República Centroafricana
- 2 abr. La Asamblea General de la ONU adopta el Tratado sobre el Comercio de Armas
- 2 may. El Consejo de Seguridad de la ONU constituye la Misión de Asistencia de la ONU a Somalia
- 6 jun. Edward Snowden revela la existencia de Prism, un programa secreto de vigilancia de Estados Unidos
- 18 jun. Las fuerzas del Gobierno afgano asumen íntegramente la función de seguridad en el país
- 3 jul. El ejército egipcio destituye al presidente Mohamed Morsi
- 21 ago. Aparecen informes sobre un ataque con armas químicas en Ghouta, Siria
- 12 sep. Siria acepta incorporarse a la Convención sobre Armas Químicas de 1993
- 31 oct. Una propuesta de proyecto de ley de amnistía desencadena grandes manifestaciones contra el Gobierno tailandés
- 24 nov. Irán acepta restringir sus actividades nucleares durante un periodo de 6 meses
- 17 dic. Japón anuncia planes para incrementar su gasto militar

- 1999 Convención Interamericana sobre la Transparencia en las Adquisiciones de Armas Convencionales
- 2006 Convención de la CEDEAO sobre Armas Pequeñas y Ligeras, Municiones y Otros Materiales Conexos
- 2006 Tratado de una Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central (Tratado de Semipalatinsk)
- 2008 Convención sobre Municiones en Racimo
- 2010 Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START)
- 2011 Documento de Viena de 2011 sobre Medidas Destinadas a Fomentar la Confianza y la Seguridad

Acuerdos que no se encontraban en vigor, 1 de enero de 2013

- 1996 Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCEN)
- 1999 Acuerdo sobre la Adaptación del Tratado FCE
- 2010 Convención del África Central sobre el Control de las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y sus Componentes y Repuestos que puedan utilizarse para su Fabricación, Reparación o Montaje (Convención de Kinshasa)
- 2013 Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA)

Organismos de cooperación en materia de seguridad

Entre los cambios más destacados de 2013 figuran la integración de México en el Grupo Australia, la incorporación de Croacia como estado miembro de la Unión Europea y la incorporación de Serbia como miembro del Grupo de Suministradores Nucleares. ●

- 1996 Tratado sobre la Limitación Subregional de Armamento (Tratado de Florencia) Materials Relacionats
- 1997 Convención Interamericana contra la Fabricación y el Tráfico Ilícito de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos y Otros Materiales Relacionados
- 1997 Convención sobre la Prohibición del Empleo, Almacenamiento, Producción y Transferencia de Minas Antipersonal y sobre su Destrucción (Convención MAP)



FUNDIPAU (FUNDACIÓ PER LA PAU)

FundiPau (Fundació per la Pau) es una ONG nacida en 1983 que trabaja por un mundo en paz. A través de una opinión pública cada vez más informada y activa, impulsa todos aquellos cambios culturales y estructurales que hagan posible la erradicación de la violencia como forma de relación entre personas y pueblos.

Nuestro compromiso con la paz nos lleva a desarrollar actividades de educación, de sensibilización y de movilización social por la paz y el desarme así como la implicación en la resolución no violenta de conflictos, tanto de los cercanos, como de los más lejanos.

Desde FundiPau estamos convencidos que la traducción al español de esta versión resumida del *SIPRI Yearbook 2013*, un material de referencia en el ámbito de la seguridad y el desarme, proporciona un instrumento imprescindible para la divulgación y sensibilización a favor de la cultura de paz en España y en América Latina.

Publicaciones recientes de FundiPau sobre desarme

Jugando con fuego. Análisis de las exportaciones españolas de material de defensa, otro material y de doble uso en 2013

FundiPau et al.

Madrid / Barcelona 2014

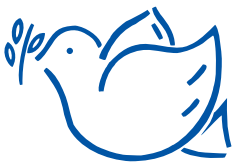
Catástrofe Humanitaria

ICAN

Traducción al castellano a cargo de FundiPau

Barcelona 2013

Edición en castellano a cargo de:



FundiPau

FundiPau (Fundació per la Pau)
c/ Casp, 31, 2n la A - 08010 Barcelona
Tel.: +34 93 302 5129
info@fundipau.org
www.fundipau.org

Con el apoyo de:



**Ajuntament
de Barcelona**



**Agència Catalana
de Cooperació
al Desenvolupament**



**Generalitat
de Catalunya**



INSTRUCCIONES PARA REALIZAR PEDIDOS DEL SIPRI YEARBOOK 2014

SIPRI Yearbook 2014: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en papel y en versión electrónica por Oxford University Press

ISBN 978-0-19-871259-6, tapa dura

ISBN 978-0-19-178432-3, versión electrónica

Para más detalles, visite www.sipriyearbook.org

OXFORD
UNIVERSITY PRESS

Traducciones

El *SIPRI Yearbook 2014* se traducirá al

- árabe por el Centro de Estudios para la Unidad Árabe (CAUS), Beirut, www.caus.org.lb
- chino por la Asociación China de Control de Armas y Desarme (CACDA), Pekín, www.cacda.org.cn
- ruso por el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales (IMEMO), Moscú, www.imemo.ru
- ucraniano por el Centro Razumkov (Centro Ucraniano de Estudios Económicos y Políticos, UCEPS), Kiev, www.razumkov.org.ua

Estas traducciones están financiadas por el Departamento Federal de Defensa, Protección Civil y Deportes de Suiza. Para más detalles, póngase en contacto con las entidades encargadas de su edición.



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9

SE-169 70 Solna, Sweden

Telephone: +46 8 655 97 00

Fax: +46 8 655 97 33

Email: sipri@sipri.org

Internet: www.sipri.org



SIPRI YEARBOOK 2014

Armaments, Disarmament and International Security

El anuario del SIPRI es un compendio de datos y análisis en las áreas de:

- Seguridad y conflictos.
- Gasto militar y armamento.
- No-proliferación, control de armas y desarme.

Este fascículo resume la 45.^a edición del anuario del SIPRI, que incluye la evolución durante el año 2013 en las áreas siguientes:

- *Los conflictos armados*, con estudios sobre la mediación y los acuerdos de paz y sobre la función del Consejo de Seguridad de la ONU en los conflictos armados estatales.
- *Las operaciones de paz y la gestión de los conflictos*, con un análisis de las operaciones de paz en África.
- *El gasto militar y la producción de armas*, con una explicación de los debates presupuestarios de Estados Unidos y una figura sobre el gasto militar y la seguridad regional en Asia-Pacífico.
- *Las transferencias internacionales de armas*, con un estudio sobre las transferencias de misiles guiados de largo alcance y una evaluación de los esfuerzos en favor de la transparencia.
- *Las fuerzas nucleares en el mundo*, con una descripción de la explosión nuclear en Corea del Norte.
- *El control de armas nucleares y la no-proliferación*, con una presentación de la evolución relacionada con Irán y Corea del Norte y el programa de cooperación entre Rusia y Estados Unidos para reducir las amenazas.
- *La reducción de las amenazas contra la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos*, con una descripción de la respuesta internacional frente al uso de armas químicas en Siria y la evolución en la investigación de doble propósito en el ámbito de las ciencias de la vida.
- *El control de armas convencionales y las medidas militares para fomentar la confianza*, con estudios sobre el control de las armas autónomas, la ciberseguridad y los debates europeos sobre el control de las armas convencionales.
- *El control del comercio de armas y del material de doble uso*, con una explicación de la adopción del Tratado sobre el Comercio de Armas y la evolución de los regímenes multilaterales de embargos de armas y control de las exportaciones.

También se incluyen artículos sobre aspectos del conflicto de Siria, así como amplios anexos sobre los acuerdos de control de armas y desarme, los organismos internacionales de cooperación en materia de seguridad y los hechos ocurridos durante el año 2013.