

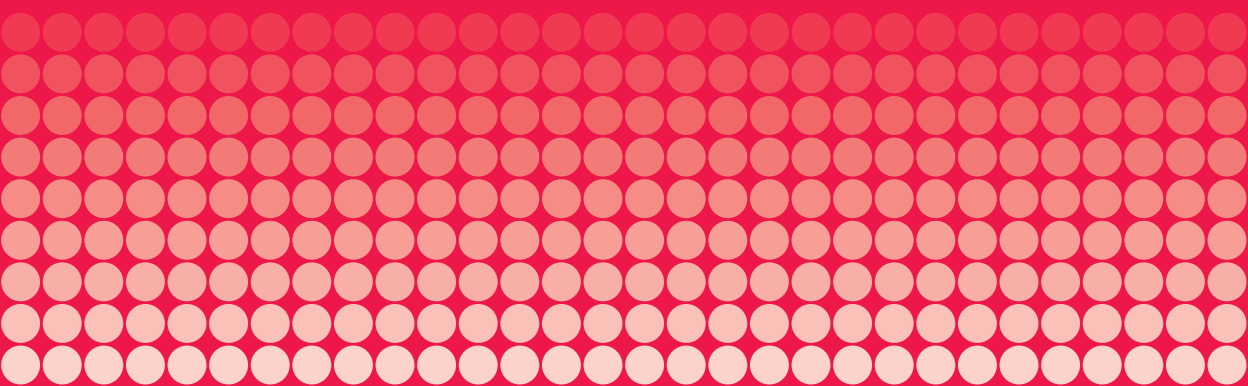
sipri



SIPRI YEARBOOK 2016

Armaments,
Disarmament and
International
Security

Resumen en español



EL ANUARIO DEL SIPRI

El *SIPRI Yearbook 2016* presenta una recopilación de informaciones originales en ámbitos como el gasto militar mundial, las transferencias internacionales de armas, la producción de armas, las fuerzas nucleares, los conflictos armados y las operaciones de paz multilaterales, junto con los análisis más actuales de aspectos importantes del control de armas, la paz y la seguridad internacional. El anuario, publicado por primera vez en 1969, está escrito por investigadores del SIPRI y expertos invitados.

Este cuaderno resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2016* y aporta ejemplos de los datos y análisis que contiene.

ÍNDICE

1. Introducción	1
Parte I. Conflictos armados y gestión de los conflictos, 2015	
2. El conflicto armado en Oriente Medio	2
3. Función y repercusión de las sanciones internacionales sobre Irán	4
4. Apoyo exterior en guerras civiles y otros conflictos armados	5
5. La implantación del proceso de paz en Mali	6
6. Tendencias en los datos sobre conflictos armados	7
7. Operaciones de paz y gestión de los conflictos	9
Parte II. Seguridad y desarrollo, 2015	
8. Mujeres, paz y seguridad	11
9. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los retos de la asistencia y el desarrollo en lugares peligrosos	12
10. Tecnologías de la información y la comunicación, ciberseguridad y desarrollo humano	13
11. Fragilidad y resiliencia en la Unión Europea	14
12. Clima y seguridad	16
Parte III. Gasto militar y armamentos, 2015	
13. Gasto militar	17
14. Producción de armas y servicios militares	19
15. Transferencias internacionales de armas	20
16. Fuerzas nucleares en el mundo	22
Parte VI. No proliferación, control de armas y desarme, 2015	
17. Control de armas nucleares y no proliferación	24
18. Reducción de las amenazas a la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos	25
19. Dual-use and arms trade controls	26



1. INTRODUCCIÓN. SEGURIDAD INTERNACIONAL, ARMAMENTOS Y DESARME

DAN SMITH

¿Cuál es el balance de paz y seguridad para 2015? Algunos de los acontecimientos permiten hablar de un año bastante malo para la estabilidad internacional y la seguridad humana. En la parte negativa están los ataques terroristas en Irak y Siria, en Ankara, Estambul y París, en Túnez, Afganistán, Nigeria y Pakistán, con el trasfondo del incremento de los conflictos armados, algunos de ellos notablemente intensificados. Se produjeron grandes flujos de refugiados y emigrantes de países afectados por conflictos y se incrementaron las tensiones entre los estados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y Rusia por Ucrania y Siria.

En la parte positiva, en primer lugar, Irán y EE. UU. resolvieron sus diferencias y, con otros cinco estados y la Unión Europea, acordaron un plan integral de acción conjunta para regular el programa nuclear iraní. Se eliminó así un gran escollo en la política de Oriente Medio, aunque las bondades del pacto no son aceptadas por todos.

La segunda novedad positiva fue el acuerdo en la ONU sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), o Agenda 2030, que establecen una agenda ambiciosa en torno a la pobreza y la paz. La tercera fue el Acuerdo de París sobre el Cambio Climático, donde la comunidad internacional acordó medidas ambiciosas para limitar el calentamiento global y aumentar la capacidad de los países afectados para adaptarse a los efectos inevitables del cambio.

En general, hay razones para ser pesimistas pero también optimistas. Los datos sobre conflictos armados indican una inversión de las dos décadas de paz posteriores a la guerra fría. En Oriente Medio y el norte de África, los acontecimientos de 2011 ya no parecen tanto una Primavera Árabe como el inicio de una década de inestabilidad y conflicto. El avión ruso de pasajeros derribado en octubre de 2015 y los múltiples ataques de París en noviembre indican que la violencia de la región no conoce fronteras.

La represalia por los atentados terroristas no parece que vaya a poner fin a la violencia ni aportar seguridad. Tras 14 años de “guerra contra el terrorismo”, el alcance internacional de Al-Qaeda y Estado Islámico ha crecido, de lo cual se desprende una conclusión incómoda: la paz no está bien atendida por las múltiples instituciones internacionales y gobiernos, ni sus fuerzas e instrumentos dedicados a reforzar la seguridad y la estabilidad internacional. La paz quizás no esté en retroceso, pero sí en peligro.

Los ODS y el Acuerdo de París demuestran que la comunidad internacional dispone de medios para establecer agendas y objetivos ambiciosos y generar consensos. Un intenso esfuerzo diplomático posibilitó el acuerdo en torno al programa nuclear iraní y, al menos sobre el papel, al conflicto en Ucrania. No fue tan efectivo en Libia, Siria y Yemen. Como siempre, en las cuestiones donde se alcanzó un acuerdo, habrá que ver cómo se aplicará. Ciertamente, el análisis de 2015 quizás solo puede terminar con un interrogante. ●



2. EL CONFLICTO ARMADO EN ORIENTE MEDIO

Oriente Medio continuó siendo en 2015 un gran foco de inseguridad para muchos de sus países y habitantes, y de amenazas y problemas profundos para los países vecinos, especialmente en la forma de los ataques terroristas en París y en otros lugares, y de desplazamiento de un gran número de refugiados.

Entre las novedades del año están la intensificación de los ataques militares de una coalición de países liderados por Arabia Saudí contra los insurgentes houthis y sus aliados en Yemen; la continuación de la guerra en Siria y la intervención rusa en septiembre de 2015; la continuación e incremento de la violencia ciega entre Israel y Palestina; el empeoramiento de la guerra civil en Libia, con Estado Islámico (EI) ganando terreno en la costa oriental; los desafíos contra el Gobierno iraquí, tanto de EI como de los líderes separatistas kurdos, y la escalada del conflicto en Sinaí, Egipto, con la participación de un grupo afiliado a EI, que reivindicó la destrucción de un avión de pasajeros ruso en 2015.

Estado Islámico y la respuesta internacional

En 2015, EI controlaba grandes extensiones de territorio en Irak y Siria, y tenía grupos afiliados y partidarios en varios estados. Se dirigía a decenas de miles de combatientes en Irak y Siria, y los ataques terroristas que se le atribuían fuera de estos países demostraron su capacidad de amenazar a sociedades de otros países de Oriente Medio, África, el sur asiático y Europa.

Provocar la confrontación directa con potencias hostiles y atacar contra la población parecen objetivos básicos del grupo y también parte de lo que sus líderes ven como el conflicto de civilizaciones

profetizado. La interdependencia de los conflictos y crisis políticas en Irak, Siria y otros países donde operan combatientes de EI, así como la gran diversidad de países donde recluta combatientes y apoyos de otro tipo, complica los esfuerzos para abordar su amenaza. Para derrotar a EI habrá que apaciguar la revuelta musulmana suní que se ha propagado por el mundo árabe desde 1979, enfriar la lucha por la influencia y la supremacía entre la Arabia Saudí suní y el Irán chií, y abordar los orígenes sociales y culturales de la radicalización.

Los flujos de refugiados

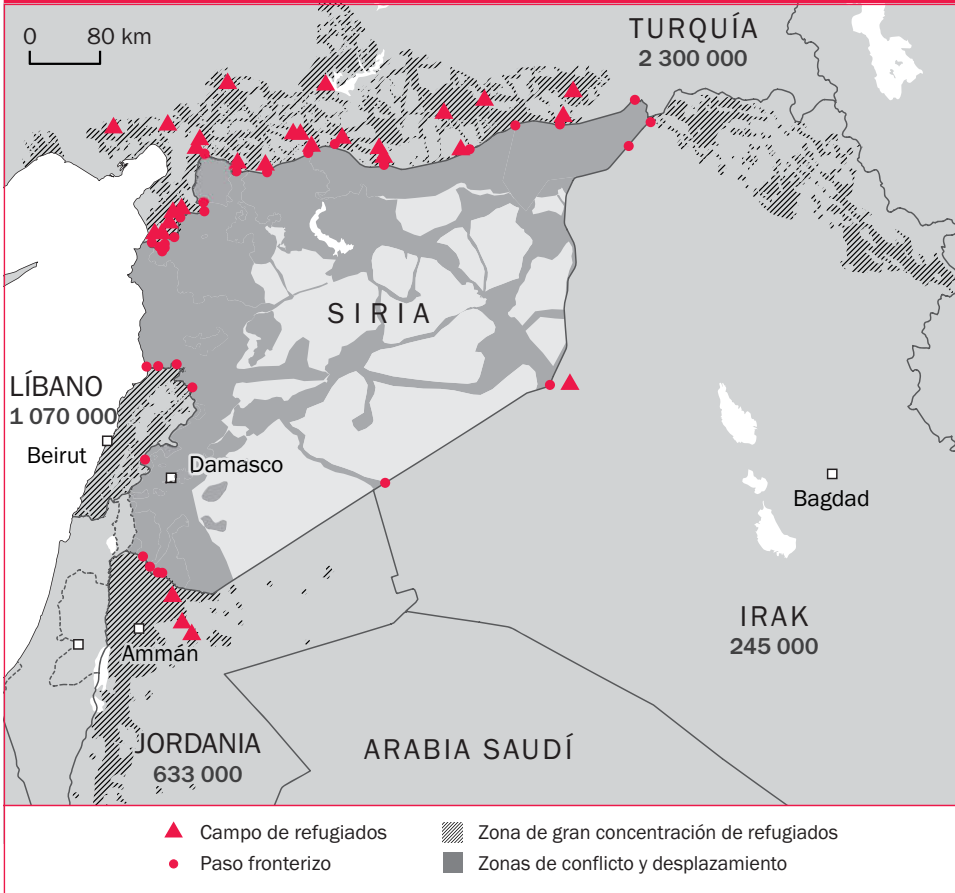
Las guerras en Irak y Siria han desplazado 4 millones de iraquíes y 12 millones de sirios. Los tres países que actualmente acogen más refugiados son Jordania, Líbano y Turquía. En cuatro países árabes ha surgido una cuantiosa nueva clase baja de ciudadanos: en Siria e Irak, millones de desplazados internos viven en condiciones precarias, huyendo dentro de su propio país; en Líbano y Jordania, los refugiados se han establecido en las regiones más pobres, disparando las poblaciones vulnerables. Si no se pone remedio, las consecuencias para la región de la polarización identitaria y la expansión de las poblaciones vulnerables tendrán profundas repercusiones sobre la estabilidad regional e internacional.

Los kurdos en Oriente Medio, 2015

Durante 2015 se produjeron novedades importantes en la trayectoria política de los kurdos en Turquía, Irak y Siria. Los kurdos, cuya población se estima en 30 millones de personas, en general se han mantenido firmes, política y militarmente, y seguirán siendo una parte inseparable y difícil de ignorar en la política regional. En Turquía se bloqueó una vía política para resolver la



REFUGIADOS SIRIOS EN LOS PAÍSES VECINOS



cuestión kurda, pero en Irak y Siria las fuerzas kurdas cosecharon victorias claras contra EI, lo que incrementó su legitimidad ante Occidente y les permitió ampliar las zonas bajo su control. No obstante, el desenlace político para los kurdos en Turquía y la viabilidad de las aspiraciones kurdas en Siria e Irak para continuar su lucha política después de EI son interrogantes abiertos.

La dinámica regional en Irán

El acuerdo de julio de 2015 que regulaba el programa de tecnología nuclear iraní se

destacó como ejemplo de gestión cooperativa del riesgo de conflicto, pero quedan por resolver complejas cuestiones técnicas y políticas sobre su implantación y verificación. En los últimos veinte años Irán ha pasado a ser una potencia del *statu quo* que intenta mantener relaciones y consolidar su posición en la región. Su influencia actual en los asuntos regionales se deriva sobre todo de la inestabilidad de sus vecinos, pero sus relaciones con Arabia Saudí se han deteriorado y eso afecta a las zonas de conflicto en toda la región. ●



3. FUNCIÓN Y REPERCUSIÓN DE LAS SANCIONES INTERNACIONALES SOBRE IRÁN

El Plan Integral de Acción Conjunta (PIAC) acordado en julio de 2015 quizás no resuelva para siempre los desacuerdos sobre el programa nuclear iraní, pero ha reducido las tensiones y aportado un marco que podría eliminar el riesgo de una crisis grave entre Irán y la comunidad internacional.

Las sanciones internacionales fueron un factor importante antes del acuerdo y lo seguirán siendo durante su aplicación. Las sanciones impuestas por EE. UU. ya estaban en vigor antes de que se intensificaran las tensiones en torno al programa nuclear iraní, pero al intensificarse la crisis se impusieron a Irán diferentes tipos de sanciones (financieras, comerciales, sobre el comercio de armas convencionales y materiales de doble uso, y sobre el desplazamiento y el transporte) que abarcaron un gran abanico de medidas, desde selectivas hasta generales.

Las sanciones de las Naciones Unidas

La ONU aplicó sanciones selectivas, relacionadas con el sector nuclear, a la transferencia de armas y materiales de doble uso y contra personas y entidades iraníes; otros interlocutores, sobre todo EE. UU. y la UE, aplicaron sanciones bastante más amplias. Estas sanciones autónomas, no derivadas de decisiones de la ONU, introdujeron restricciones reclamadas en sus resoluciones, pero no exigidas por ellas. Con el tiempo también se empezaron a incluir ciertos tipos de sanción —en particular relativos a las transacciones financieras— para los que no había ninguna referencia clara en las decisiones de la ONU.

Si se considera que las sanciones más generales han sido un factor importante

para favorecer el PIAC, podría defenderse la obligatoriedad de las amplias sanciones financieras y comerciales de futuras resoluciones del Consejo de Seguridad. Se revertiría así en parte la tendencia reciente de favorecer sanciones más selectivas para reducir impactos secundarios no deseados.

Alivio de las sanciones

El PIAC abre la puerta al alivio de sanciones impuestas a personas y entidades iraníes, aunque limitado a sanciones relacionadas con el sector nuclear; Irán continúa sujeto a muchos otros regímenes de sanciones. Si Irán considera que el alivio proporcionado en virtud del PIAC se ve debilitado por las medidas aplicadas en otros regímenes de sanciones, el acuerdo podría peligrar.

Comprender la función y repercusión de sanciones relativas al programa nuclear iraní es importante *per se*, pero también como indicador de la función de las sanciones en las disputas internacionales. ●



4. APOYO EXTERIOR EN GUERRAS CIVILES Y OTROS CONFLICTOS ARMADOS

Al menos dos terceras partes de los conflictos internos activos desde 1975 han recibido algún tipo de apoyo exterior de otros estados, desde la participación directa de personal militar y de seguridad hasta formas indirectas de ayuda, como el suministro de información o apoyo logístico, financiación, refugio o entrenamiento. Las intervenciones militares en los conflictos internos de otros estados se han más que doblado desde septiembre de 2001, y en los últimos años se ha tendido a aumentar el contingente de soldados sobre el terreno. El apoyo exterior es una variable esencial en la dinámica de los conflictos: a menudo recrudece el conflicto, alarga los enfrentamientos e incrementa las dificultades para llegar a una solución negociada. Las pruebas también indican que cada vez es más frecuente atacar a la población civil y que el riesgo de que se inicien conflictos internos es mayor.

La investigación del apoyo exterior en guerras civiles demuestra cómo han cambiado los patrones de apoyo. Dos conflictos armados actuales —Siria y Ucrania— ejemplifican por qué las guerras civiles no suelen ser solo asuntos internos y también ilustran tipos de conflictos radicalmente diferentes, en parte debido al tipo de apoyo exterior recibido.

Siria

Siria ha sido devastada por una guerra civil iniciada en 2012 que también ha servido como campo de batalla donde potencias exteriores han delegado su enfrentamiento. En 2015 una serie de intervenciones y contraintervenciones cada vez más

enérgicas de potencias exteriores en nombre de sus aliados estatales y no estatales o delegados en el país inició una escalada dramática en la intervención de terceros. Las negociaciones para hallar una solución política a la guerra abrieron otro foro para resolver la contienda. La intervención militar rusa en septiembre de 2015 en nombre del Gobierno sirio fue un punto de inflexión importante, pero parece improbable que propicie una victoria militar definitiva o una resolución política estable. Lo más probable es que empuje Siria hacia caminos nuevos e impredecibles.

Ucrania

Designar el conflicto en Ucrania como una ‘guerra civil’ se contradice con la naturaleza de la intervención rusa, cuyo alcance ya es de por sí controvertido. En Ucrania había una base para el conflicto civil a finales de 2013, pero la mayoría de los detonantes que transformaron una situación de conflicto local en violencia y guerra —la aparición de las primeras fuerzas paramilitares y luego militares, armas y otros recursos— parecen haber sido aportados por Rusia o partidarios rusos y ucranios del presidente ucranio depuesto, Viktor Yanukovich. El apoyo occidental al Gobierno ucranio provisional no parece que haya tenido tanto impacto en el conflicto. El primer alto el fuego importante y la posterior retirada de tropas rusas del este de Ucrania en septiembre de 2015 coincidieron con la intervención rusa en Siria. No obstante, a finales de 2015, cuando parecía aclararse el acuerdo de Minsk II, el camino hacia la paz de Ucrania internamente y con Rusia seguía siendo incierto. ●



5. LA IMPLANTACIÓN DEL PROCESO DE PAZ EN MALI

El proceso de paz actual en Mali dio pie a un acuerdo de paz a mediados 2015. El conflicto, iniciado en el norte en enero de 2012, desplazó alrededor de una cuarta parte de la población de las regiones del norte a otras partes de Mali y países vecinos. En julio de 2014 se firmó un cese de las hostilidades y una hoja de ruta consensuada para las negociaciones de paz, allanando el camino para las conversaciones de paz de Argel. La firma del acuerdo de paz fue el resultado de un año de negociaciones que, lideradas por Argelia, contaron con la participación de numerosas organizaciones internacionales y países vecinos.

Los obstáculos para implantar el acuerdo de paz

Se pueden identificar cuatro grandes obstáculos: (a) la complejidad del conflicto; (b) la fragmentación de los interlocutores implicados; (c) el incremento de la presencia de grupos extremistas violentos en el norte de Mali, y (d) el crecimiento de la delincuencia organizada.

El conflicto principal en el país se deriva de la demanda de autodeterminación del movimiento tuareg, que se ha manifestado en insurrecciones o rebeliones periódicas desde la independencia maliense en 1960, pero que hunde sus raíces en la historia de Mali y el Sahel. Con el tiempo, a raíz del conflicto principal y su mala resolución, en el norte del país han estallado otros conflictos entre comunidades y dentro de ellas, lo que ha generado una dinámica compleja y la proliferación de grupos armados.

Asimismo, el extremismo religioso violento y la delincuencia organizada tienen

interrelaciones complejas con el conflicto armado. Los grupos extremistas violentos participaron en el enfrentamiento y acabaron transformando la rebelión política armada de los tuaregs en una insurrección religiosa. Eso tuvo consecuencias siniestras para los malienses porque los grupos vencedores impusieron formas desviadas y violentas de la sharia en las zonas del norte de Mali que ocuparon temporalmente.

Las intervenciones militares exteriores de fuerzas francesas, africanas y de la ONU han empujado los grupos extremistas a la clandestinidad, pero no han sido derrotados y periódicamente recuerdan a la población que siguen allí. La transformación de Libia en otra base para grupos extremistas, y en particular de Estado Islámico, es otro motivo de preocupación.

El acuerdo de paz de 2015 da mucha importancia a la gobernanza y a cuestiones socioeconómicas y culturales. No obstante, el proceso de paz tiene un enfoque doble: la seguridad política y humana interna, y el extremismo violento transnacional y la delincuencia organizada. Los objetivos son ambiciosos y la implantación requerirá la participación y el compromiso de muchos interlocutores. Este es el quinto acuerdo de paz entre el Estado maliense y el movimiento armado tuareg, lo que da fe de la dificultad para resolver este conflicto persistente, incluso sin los obstáculos añadidos que genera el extremismo violento y la delincuencia organizada. ●



6. TENDENCIAS EN LOS DATOS SOBRE CONFLICTOS ARMADOS

A pesar del incremento reciente en la disponibilidad y validez de los conjuntos de datos sobre las diversas formas de violencia, persisten grandes interrogantes sobre su alcance y las tendencias actuales. ¿Se ha producido en las últimas décadas un descenso progresivo y general en el nivel de violencia? Si es así, ¿las tendencias actuales en los conflictos armados indican un retroceso de esta paz?

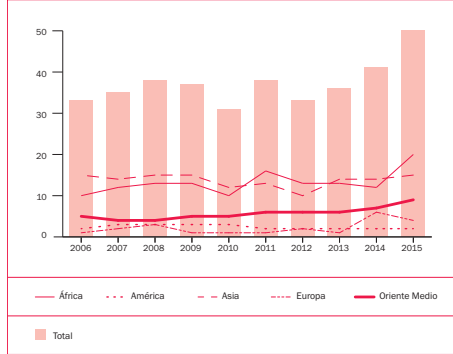
Los patrones del conflicto armado, 2006-15

Según el Programa de Recopilación de Datos sobre Conflictos de Uppsala, el número de conflictos armados activos pasó de 41 en 2014 a 50 en 2015, en gran parte debido a la expansión de Estado Islámico a nuevos territorios en 12 países. De los 50 conflictos activos, solo uno implicaba a estados (India-Pakistán). El resto se libraba dentro de estados e implicaba a gobiernos (19), territorios (29) o ambos (1). Sin embargo, los niveles de violencia vinculada a los conflictos armados siguen siendo mucho más bajos que durante la guerra fría, en parte porque la comunidad internacional ha mejorado los mecanismos para abordarlos.

¿Retroceso de la paz? La función de la participación extranjera en conflictos armados

¿Cuánto tardará el rebrote actual de conflictos armados en traducirse en un retroceso de la paz? La reducción de muertes en enfrentamientos desde 1979 se debió sobre todo al descenso de la participación extranjera en conflictos armados del este asiático. La intensificación de la participación extranjera en conflictos

DISTRIBUCIÓN REGIONAL Y NÚMERO TOTAL DE CONFLICTOS ARMADOS, 2006-15



armados en Oriente Medio es el principal factor que podría comportar un retroceso de la paz.

Un conflicto particular puede representar una gran proporción de muertes en enfrentamientos, como en el caso de la guerra civil de Camboya de 1967-75 y 1978-98 y ahora en Siria. Se pueden trazar muchos paralelismos entre ambos conflictos y extraer conclusiones, como que una solución negociada al conflicto camboyano solo fue posible después de que las partes extranjeras resolvieran sus diferencias.

El estado de violencia y conflicto en la era de los ODS

El Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 exhorta a la comunidad internacional a “promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”. Un sistema transparente de recopilación de datos sobre violencia política y social es vital para abordar la vulnerabilidad de los ciudadanos. Una de las vías más prometedoras es reforzar la autoridad y



capacidad de instituciones locales para recopilar, gestionar y analizar datos de conflictos de manera sistemática. La obtención de múltiples tipos de datos garantiza que la información recabada sea: útil para hacer análisis comparados y un seguimiento global del progreso para alcanzar el ODS 16; definida, relevante y aplicable localmente, y efectiva para mostrar en qué grado la población siente que su sociedad es justa, pacífica e inclusiva.

Registro de víctimas en conflictos armados

La obligación de los estados de llevar un registro de las víctimas, sobre todo relativo a la protección de los civiles, en gran medida sigue sin cumplirse. La contabilización de bajas militares es una práctica habitual de los estados, que no tienen tanto cuidado en el recuento de civiles muertos, pero cada vez se alzan más voces pidiendo que todas las víctimas en conflictos armados queden debidamente registradas.

La estimación de víctimas solo es eso, una cifra aproximada de las muertes que se pueden haber producido. El registro de víctimas intenta saber exactamente cuántas personas han muerto, cómo, cuándo y dónde. La recopilación de registros detallados de las muertes tiene por objeto hacer un seguimiento de los diversos tipos de daño infligido a una sociedad y de humanizar las víctimas. En muchos conflictos, el registro más efectivo ya lo llevan a cabo organizaciones de la sociedad civil. En esencia, esta práctica es una forma de humanizar a las víctimas, de reconocerlas y de proteger a los que no han muerto. ●

EL ÍNDICE DE PAZ GLOBAL, 2016

El índice de paz global (IPG), producido por el Instituto para la Economía y la Paz, utiliza 23 indicadores para clasificar 163 naciones y territorios. El IPG de 2016 muestra un descenso continuado de la paz mundial. Oriente Medio y el norte de África representaron el deterioro principal. En América Central y el Caribe se registró una mejora regional. El descenso general sigue impulsado principalmente por cambios negativos en los indicadores que miden: (a) el número de refugiados y desplazados; (b) el impacto del terrorismo, y (c) el número de conflictos internos y externos, y la cifra relacionada de muertes en enfrentamientos.

Clasificación	País	Puntuación	Variación
1	Islandia	1,192	-0,007
2	Dinamarca	1,246	+0,028
3	Austria	1,278	-0,007
4	Nueva Zelanda	1,287	-0,025
5	Portugal	1,356	-0,092
25	España	1,604	+0,043
159	Somalia	3,414	+0,105
160	Afganistán	3,538	+0,036
161	Irak	3,570	+0,021
162	Sudán del Sur	3,593	+0,003
163	Siria	3,806	+0,040



7. OPERACIONES DE PAZ Y GESTIÓN DE LOS CONFLICTOS

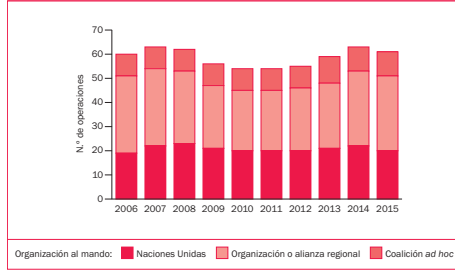
Tendencias y novedades en las operaciones de paz en 2015

Fue 2015 un año de consolidación en relación con las tendencias y novedades en las operaciones de paz. No faltaron conflictos ni crisis, pero los esfuerzos internacionales para resolverlos rara vez requirieron nuevas o grandes operaciones de paz.

Se iniciaron cuatro misiones relativamente pequeñas y concluyeron otras tres. Una misión de asesoramiento militar más pequeña de la Unión Europea sustituyó la Operación Militar de la UE en la República Centroafricana (RCA) (EUFOR RCA). El Mecanismo de Verificación y Vigilancia de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo en Sudán del Sur dio paso a un nuevo mecanismo de supervisión del alto el fuego tras el acuerdo de paz. La OTAN reemplazó su misión en Afganistán. Por último, en Mali la UE estableció otra misión y Francia puso fin en Costa de Marfil a la Operación Licorne. En total, en 2015 hubo dos operaciones de paz activas menos que en 2014.

Las 61 operaciones que había activas en 2015 tenían 162.703 efectivos sobre el terreno, algo más que el año anterior. Esto detuvo la caída del total de efectivos desplegados en operaciones de paz iniciada en 2012. La ONU continuó siendo el actor principal, ya que desplegó cerca de una tercera parte de las operaciones (20 de 61) y el 70% de los efectivos (113.660 de 162.703), un incremento de 3.336 efectivos en 2015 en relación con 2014.

N.º DE OPERACIONES DE PAZ MULTILATERALES, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN AL MANDO, 2006-15



Factores de la consolidación de 2015 y perspectivas de futuro

En primer lugar, los obstáculos geopolíticos, unos procesos de paz débiles o el entorno de seguridad son factores que excluyen en muchos conflictos el establecimiento de nuevas operaciones de paz. En segundo lugar, los países donde convergen los intereses de las grandes potencias y la situación permite desplegar una, ya acogían operaciones de paz. En tercer lugar, en sus esfuerzos por gestionar los conflictos y hacer frente a grupos yihadistas como Estado Islámico y Boko Haram, los interlocutores internacionales y regionales confiaron en otros medios, sea intervenciones militares o el apoyo directo o indirecto de delegaciones locales.

Es difícil predecir qué rumbo tomarán las tendencias del próximo año. La lista de operaciones que se podrían concluir es amplia, por lo que el número de misiones y efectivos desplegados podría reducirse, pero también podrían establecerse grandes operaciones de estabilización en países como Burundi, Libia, Siria, Ucrania y Yemen.



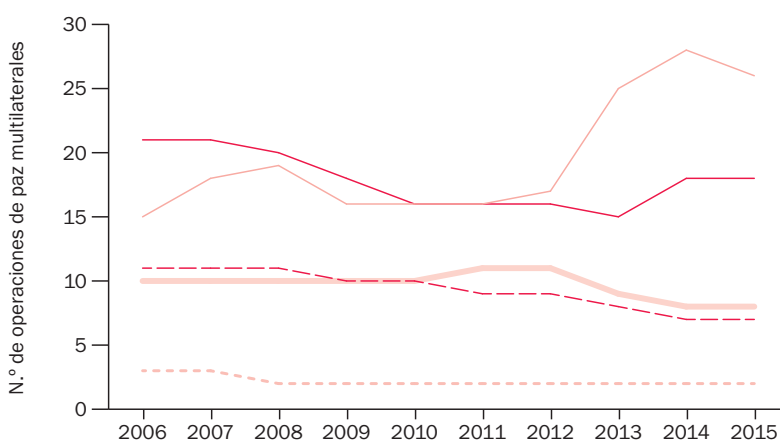
El Grupo de Alto Nivel Independiente sobre Operaciones de Paz de la ONU

A lo largo del año, el Grupo de Alto Nivel Independiente sobre Operaciones de Paz de la ONU (HIPPO) presentó su revisión al secretario general de la ONU, junto con recomendaciones para mejorar las operaciones de paz, pero habrá que ver cómo se aplican. Al no vincular HIPPO a otros procesos de revisión importantes, se ha perdido una buena oportunidad para conseguir un impacto en todo el sistema de la ONU. También habría sido útil establecer recomendaciones más claras sobre cómo deben abordar, las operaciones de paz de la ONU, situaciones donde no hay “paz que mantener” o no se puede apoyar ningún proceso político. A medida que las misiones de estabilización de la ONU son más comunes y el personal de mantenimiento de la paz debe hacer frente a amenazas asimétricas y no convencionales, la mera precaución ya no es suficiente. La

planificación de las operaciones de paz de la ONU debería prever e incorporar la elevada probabilidad de un componente de estabilización. El secretario general de la ONU presentó un informe donde explicaba su intención de implantar las recomendaciones de HIPPO, muchas de las cuales fueron ratificadas por los estados miembros de la ONU en la Cumbre de Líderes sobre el Mantenimiento de la Paz.

A pesar de las promesas inauditas y del apoyo restablecido a las operaciones de paz en la Cumbre de Líderes sobre el Mantenimiento de la Paz, en 2015 la reputación de la ONU se vio gravemente dañada por las denuncias de explotación y abusos sexuales y encubrimiento en la RCA, lo cual afectó también a sus iniciativas. Los sistemas para abordar estos abusos son claramente insuficientes y es urgente acatar la exigencia de cambio planteada por HIPPO. ●

N.º DE OPERACIONES DE PAZ MULTILATERALES, POR REGIÓN, 2006-15



8. MUJERES, PAZ Y SEGURIDAD

La agenda Mujeres, Paz y Seguridad (MPS) consta de ocho resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU que incorporan la igualdad de género en los ámbitos de la paz y la seguridad. Esta perspectiva exige la participación de las mujeres en la prevención de conflictos armados y la consolidación de la paz, así como la protección de mujeres y niñas en los conflictos. La resolución fundacional de la agenda MPS, la Resolución 1325 del Consejo de Seguridad de la ONU, aprobada por unanimidad en octubre de 2000, fue la primera que abordó el impacto de los conflictos armados sobre las mujeres y su contribución a la resolución de conflictos y a la paz sostenible. Esta agenda ha dado lugar a una comunidad transnacional de expertos constituida por gobiernos, interlocutores del sector privado, investigadores y, especialmente, sociedad civil. Muchos de sus integrantes tienen su origen en el movimiento pacifista femenino.

Aunque ha sido elogiada por promover un mejor conocimiento de la importancia de la igualdad de género dentro del discurso internacional sobre paz y seguridad, la agenda MPS también ha sido criticada por la falta de voluntad política y de financiación para implantarla. Además, la falta de estrategias para implantarla y de instrumentos para su evaluación y supervisión siguen siendo cuestiones preocupantes.

La Resolución 2242 del Consejo de Seguridad es la incorporación más reciente a los instrumentos de MPS y refleja algunos de los nuevos retos en la paz y la seguridad mundiales, sin olvidar el cambio climático, el número creciente de refugiados y desplazados internacionales y el extremismo violento.

El 15.º aniversario de la Resolución 1325

Esta efeméride ofreció una oportunidad para reflexionar sobre la dirección actual y futura de la agenda MPS. En 2015 se dieron cuatro grandes procesos de revisión: la revisión de alto nivel de Mujeres, Paz y Seguridad; el estudio global sobre la implantación de la Resolución 1325; el informe del Grupo de Alto Nivel Independiente sobre Operaciones de Paz de la ONU, y el informe del Grupo Consultivo de Expertos para la Revisión de 2015 de la Estructura de Consolidación de la Paz de la ONU. Los dos últimos aportaron datos importantes sobre el estado actual de la implantación de la Resolución 1325 específicamente dentro de las operaciones de paz y consolidación de la paz de la ONU.

Reforma del sector de la seguridad y salud

La implantación de la agenda MPS en la reforma de los sectores de seguridad y de salud demuestra que todos los ámbitos de la sociedad y el gobierno tienen un cometido que desempeñar, pero sus resultados son ambivalentes. Aunque se ha logrado cierto progreso, queda mucho por hacer para conseguir que los programas de reforma del sector de la seguridad, por ejemplo, tengan en cuenta la igualdad de género e incluyan una participación directa y significativa de las mujeres.

Como nota optimista, se ha creado una norma de transversalización de género y se ha incrementado la conciencia de género en torno a los conflictos, en concreto con respecto a la violencia sexual en los conflictos armados. No obstante, siguen habiendo grandes obstáculos a la implantación y creación de un cambio sustancial en la vida cotidiana de las mujeres afectadas por conflictos. ●



9. LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE Y LOS RETOS DE LA ASISTENCIA Y EL DESARROLLO EN LUGARES PELIGROSOS

Los acontecimientos de 2015 convirtieron el año en uno particularmente importante para la seguridad y el desarrollo. Los ODS plasmaron una nueva agenda de desarrollo y diversos procesos de revisión hicieron un balance de lo que funciona y lo que no en este campo. Las perspectivas de alcanzar los ODS y los retos paralelos de proporcionar asistencia humanitaria y al desarrollo en lugares peligrosos continuaron siendo objeto de debate.

La agenda de los ODS ha ampliado su alcance en relación con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM, 2000-15) y, para su cumplimiento, se están readaptando numerosas iniciativas de revisión y reforma. Los problemas de desarrollo son especialmente graves para los 2.580 millones de personas que viven en lugares peligrosos (países con alta incidencia de muertes violentas y foco de una gran cifra de refugiados y/o desplazados). Los lugares peligrosos representan el 36% de la población mundial, pero el 61% de la pobreza y el 67% de los niños que probablemente no terminarán su educación secundaria en los próximos 15 años. Los problemas de desarrollo en lugares peligrosos también son problemas de seguridad: el 78% de las muertes violentas en el mundo se producen en estos lugares, el 98% de los refugiados mundiales proceden de ellos y en ellos se acoge al 97% de los desplazados internos.

Emergencias humanitarias de 2015

La mayoría de emergencias mundiales ocurren en lugares peligrosos, por lo que los

problemas de asistencia y desarrollo continuarán interrelacionados en el periodo de 15 años que abarca la agenda ODS. Un repaso breve de las principales emergencias humanitarias de 2015 subraya la escala y alcance de la catástrofe humanitaria y su respuesta. Casi todas estas emergencias pasan en lugares peligrosos, lo que demuestra de nuevo que la asistencia y seguridad están interrelacionadas en las situaciones de fragilidad.

Nepal y Afganistán

El terremoto de Nepal de 2015 resume la respuesta internacional, cuya eficacia se puede valorar con una evaluación del impacto. Este ejercicio, una práctica habitual en el desarrollo, aplicado a la asistencia humanitaria, debería ayudar a encontrar respuestas más eficaces y efectivas para catástrofes futuras.

El Gobierno afgano y los interlocutores internacionales se esforzaron para facilitar desarrollo, paz y seguridad a los afganos en 2015. Nepal y Afganistán ilustran los retos que afrontan los estados para facilitar un desarrollo sostenible cuando coinciden fragilidad, violencia y emergencias. ●



10. TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN, CIBERSEGURIDAD Y DESARROLLO HUMANO

Existe un nexo entre acceso a tecnologías de la información y la comunicación (TIC), ciberseguridad y desarrollo humano. Las TIC proporcionan a la población un potencial insólito para adquirir conocimientos y aptitudes y aplicarlos en su propio interés y en el de la sociedad. No se han realizado estudios a gran escala para evaluar el impacto del acceso a las TIC sobre el desarrollo humano en los países en desarrollo. Algunos casos ponen en duda el poder transformador positivo de las TIC e ilustran que el incremento del acceso puede tener efectos negativos y reforzar los patrones existentes de dominación y desigualdad. Los estudios a gran escala sobre el impacto de las TIC en el desarrollo suelen encontrar una correlación positiva entre el incremento del acceso a las TIC y el desarrollo económico.

Riesgos y amenazas de la tecnología

Las TIC pueden crear muchos riesgos al ofrecer nuevos medios para cometer actividades malévolas, mientras que la inseguridad generada por el ciberdelito tiene costes económicos. Para ser efectivas y sostenibles, las iniciativas para aumentar el acceso a las TIC en el mundo en desarrollo deben integrar reflexiones sobre ciberseguridad, pero también pueden crear riesgos para el desarrollo humano porque los objetivos de seguridad de estados e individuos no siempre coinciden. El incremento de la cibervigilancia y filtrado de Internet pueden perjudicar los derechos humanos básicos y la seguridad.

Abordar la ciberseguridad desde la perspectiva de seguridad humana requiere

un enfoque integrado que afronte los riesgos relacionados con el ciberdelito y las amenazas tecnológicas sofisticadas, pero también tener en cuenta los principios del estado de derecho y la buena gobernanza.

Los derechos humanos digitales

Los países en desarrollo no disponen de los mismos medios técnicos, políticos y jurídicos para abordar los riesgos que el acceso a las TIC plantea sobre la seguridad humana. Cada vez más, las agencias de desarrollo ven la necesidad de vincular las iniciativas para democratizar el acceso a las TIC con los esfuerzos para reforzar las capacidades nacionales en ciberseguridad y los derechos humanos digitales.

Las iniciativas para favorecer la ciberseguridad suelen conllevar apoyo normativo y jurídico, formación, asistencia técnica y cooperación. La Unión Internacional de Telecomunicaciones es hoy el actor clave para fomentar esta capacidad. El apoyo a los derechos humanos digitales y la libertad en Internet suele darse a través de la asistencia directa en el ámbito normativo, como la creación de leyes sobre privacidad y protección de datos, y de una normativa sobre vigilancia electrónica. Sin embargo, no hay normas internacionales sobre derechos humanos digitales. La definición de normas sobre vigilancia electrónica también es una cuestión polémica. Por ello, las últimas iniciativas se han centrado en limitar directa o indirectamente la proliferación de la vigilancia electrónica y las capacidades de censura en los países que las podrían utilizar para cometer violaciones de los derechos humanos. ●



11. FRAGILIDAD Y RESILIENCIA EN LA UNIÓN EUROPEA

Para la UE, la seguridad fue probablemente una cuestión más importante en 2015 que en los últimos veinte años. La reflexión sobre seguridad se ha complicado por los cambios acelerados que se han operado en la movilidad global de la población, el libre movimiento de capitales dentro de un sistema financiero fragmentado e insuficientemente regulado, la capacidad limitada de los estados para gestionar el cambio, la evolución de la soberanía estatal, el rápido progreso de la tecnología y la variabilidad demográfica y los patrones espaciales creados por la globalización, la urbanización y la digitalización.

Efectos colaterales de la guerra y el extremismo

En 2015, los conflictos en Libia, Siria/Irak y Ucrania requirieron una respuesta de la UE para abordar sus efectos colaterales, especialmente el desplazamiento a gran escala de personas y el incremento de la amenaza terrorista. Algunas ciudades de la UE sufrieron ataques terroristas impactantes perpetrados por grupos e individuos de inspiración religiosa. En noviembre de 2015 el ataque contra París, llevado a cabo por un grupo numeroso, algunos de cuyos integrantes tenían formación militar y experiencia en zonas en conflicto, y con un apoyo logístico importante, planteó un tipo de problema diferente para la UE, que ha enfocado el terrorismo básicamente como una cuestión policial.

EU Los ciudadanos de la UE tienen grandes expectativas y muchos no han conocido otro entorno que no sea pacífico, próspero y estable. Están acostumbrados a moverse con libertad, sin excesivas

preocupaciones por la posibilidad de ser víctimas de ataques, y también esperan protección frente a episodios inesperados y perturbadores.

No obstante, unas dos terceras partes de los encuestados en un estudio comunitario de abril de 2015 creían que la UE sufrirá más terrorismo y delincuencia organizada y atribuían este incremento a la expansión de ideologías extremistas, los efectos colaterales de la guerra y la inestabilidad política fuera de la UE, así como la pobreza persistente y la exclusión social. Además, un 70% de los encuestados creían que el cambio climático y la contaminación agravarían las amenazas contra la seguridad.

Una nueva estrategia de seguridad interior en la UE

En 2015 la UE aprobó una nueva estrategia de seguridad interior pensando en el terrorismo y la delincuencia organizada. La seguridad también se tuvo en cuenta en otros marcos de la política pública. La seguridad energética se incluyó en un nuevo marco para crear una unión energética, como parte de una política pensada para abordar el cambio climático y sus consecuencias. Prosiguió la reevaluación de las relaciones con los vecinos de la UE.

Los estados de la UE son los actores principales en la respuesta a las amenazas contra la seguridad, pero la UE no sirve solo para organizar el diálogo entre estados y promover el intercambio voluntario de información. Los estados quieren que los instrumentos comunes se apliquen directamente para abordar retos complejos e interrelacionados. Los ciudadanos esperan que la UE trabaje para que sus grandes expectativas puedan



materializarse y no tardan en lanzar críticas cuando la contribución no parece dar frutos.

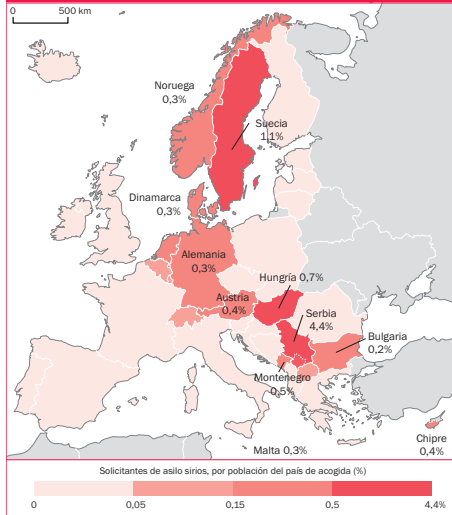
El funcionamiento de la UE —como los ciclos de planificación y presupuestos que abarcan 5-7 años— permite cierta persistencia y continuidad de acción que, aun no siendo del todo adecuada para responder a las crisis, puede producir cambios estructurales importantes. Además, aunque el equilibrio que debe mantenerse en una unión de 28 estados soberanos dificulta acordar un enfoque común, el diálogo constante que lleva a un acuerdo favorece la continuidad cuando se toma una decisión.

Inmigración y refugiados

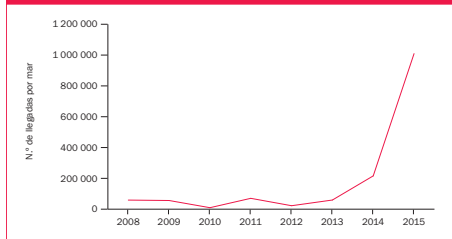
Aunque la inmigración es una competencia jurídica exclusiva de los estados miembros, las decisiones nacionales tienen consecuencias en toda la UE, incluso en materia de seguridad. En 2015, los estados miembros encargaron a la Comisión Europea la elaboración de una amplia agenda sobre inmigración que favoreciera un enfoque más integrado, en función de su reacción a las propuestas.

A diferencia de la inmigración, la UE sí dispone de un marco común para atender a refugiados a raíz de conflictos armados y situaciones de opresión en sus países. No obstante, a pesar de que las solicitudes de asilo son un problema conocido, los procedimientos existentes no se pensaron para hacer frente a una llegada masiva como la producida. Esta llegada repentina requería una respuesta de emergencia. ●

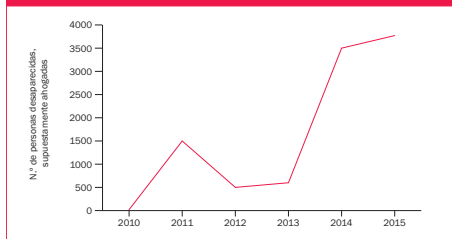
SOLICITANTES DE ASILO SIRIOS EN EUROPA, JULIO DE 2011 A DICIEMBRE DE 2015, PORCENTAJE SOBRE LA POBLACIÓN DEL PAÍS DE ACOGIDA DE 2014



N.º DE REFUGIADOS E INMIGRANTES QUE LLEGAN A EUROPA ATRAVESANDO EL MAR MEDITERRÁNEO, 2008-15



N.º DE PERSONAS DESAPARECIDAS Y SUPUESTAMENTE AHOGADAS EN EL MAR MEDITERRÁNEO INTENTANDO LLEGAR A EUROPA, 2010-15



12. CLIMA Y SEGURIDAD

En los últimos diez años, científicos y políticos han reconocido cada vez más la relación entre cambio climático y seguridad. Las pruebas de las relaciones entre los impactos del cambio climático y la seguridad humana se han detallado en el informe más reciente del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). El primer capítulo dedicado a este tema afirma que “la seguridad humana estará cada vez más amenazada a medida que el clima cambie”.

Cambio climático: un ‘multiplicador de amenazas’

El cambio climático se entiende mejor como un ‘multiplicador de amenazas’ que interactúa con riesgos y presiones en un contexto determinado y los agrava, llegando a incrementar la probabilidad de inestabilidad o conflictos violentos. El IPCC demuestra que factores contextuales como “las rentas per cápita bajas, la contracción económica y los organismos estatales anómalos” son motores del conflicto y sensibles al cambio climático. También revela que “los que viven en lugares afectados por conflictos violentos son especialmente vulnerables al cambio climático” y que “el conflicto agrava la vulnerabilidad a los impactos del cambio climático”. El G-7 encargó un estudio independiente que identificó los riesgos combinados —competencia por los recursos, inseguridad de los medios de vida, episodios climáticos extremos, volatilidad de los precios de los alimentos, gestión transfronteriza del agua y efectos imprevistos de las políticas del cambio climático— como algunas de las principales interacciones del cambio climático con la fragilidad. El estudio también indica que la

migración y la adaptación al cambio climático son importantísimos para abordar la seguridad y los riesgos de fragilidad.

En consonancia con el incremento de publicaciones científicas, las posibles repercusiones del cambio climático sobre la seguridad han ido centrando la atención de las autoridades de exteriores y seguridad, tanto nacional como internacionalmente. Los debates sobre cambio climático y seguridad en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en 2007 y 2011 también destacaron la cuestión. En 2011 el Consejo de Seguridad afirmó que “los posibles efectos adversos del cambio climático pueden agravar, a la larga, ciertas amenazas contra la paz y la seguridad internacionales”.

La respuesta normativa internacional

Los responsables políticos internacionales deben hacer frente a obstáculos prácticos para abordar estas relaciones complejas. Por ejemplo, los marcos globales de 2015 — como los ODS, el Acuerdo de París sobre el Cambio Climático y la Declaración de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres— no reconocen los riesgos relacionados del cambio climático y la seguridad, lo que ha inhibido una política y actuación comunes. No obstante, conceptos como la *resiliencia* han ayudado a divulgar la idea de *interconectividad* y cada vez hay más donantes que integran cuestiones particulares en sus políticas, programas y procesos decisorios sobre financiación. La nueva agenda de resiliencia tiene la oportunidad de proporcionar un tema general que integre los esfuerzos en diferentes campos normativos. ●



13. GASTO MILITAR

Se calcula que el gasto militar mundial en 2015 fue de 1,676 billones de dólares, cifra que representa un 2,3% del producto interior bruto mundial o 228 dólares por persona. El gasto total fue un 1% superior en términos reales al de 2014.

El gasto militar continuó cayendo en América del Norte y Europa occidental, aunque a un ritmo más lento que en años anteriores. El gasto también cayó en América Latina y África, en el último caso revirtiendo muchos años de incrementos. En cambio, continuó creciendo en Asia y Oceanía, Europa oriental y los países de Oriente Medio de los que se dispone de datos.

Las tendencias en el gasto militar

La fuerte caída del precio del petróleo, iniciada a finales de 2014, conllevó fuertes caídas en el gasto militar en varios países productores de petróleo que habían incrementado este gasto en los últimos años, cuando los precios del crudo eran altos. Aunque en otros países productores de petróleo el gasto siguió incrementándose, el ritmo fue inferior al de años anteriores y la previsión es que caiga en 2016. El boom en el gasto militar no occidental impulsado por el petróleo parece estar llegando a su fin.

El gasto militar de EE. UU. continuó cayendo en 2015, pero parece que las reducciones están llegando a su fin y se prevé una subida en 2016. No obstante, continuó siendo de lejos el mayor presupuesto militar del mundo en 2015, con 596.000 millones de dólares (36% del total mundial).

El gasto militar chino volvió a crecer, más o menos en línea con el crecimiento económico. El libro blanco de defensa de

GASTO MILITAR MUNDIAL, 2015

Región	Gasto (mm\$)	Variación (%)
África	(37,0)	-5,3
Norte de África	(17,9)	2,1
África subsahariana	(19,1)	-11
América	678	-2,5
América Central y Caribe	9,5	3,7
América del Norte	611	-2,4
América del Sur	57,6	-4,0
Asia y Oceanía	436	5,4
Asia central y sur asiático	68,0	0,9
Este asiático	302	5,7
Oceanía	25,8	7,7
Sudeste asiático	39,7	8,8
Europa	328	1,7
Europa oriental	74,4	7,5
Occidental y central	253	-0,2
Oriente Medio
Total mundial	1 676	1,0

() = estimación incierta; .. = datos no disponibles. Cifras de gasto en USD corrientes (2015). Variaciones del periodo 2014-15 en términos reales.

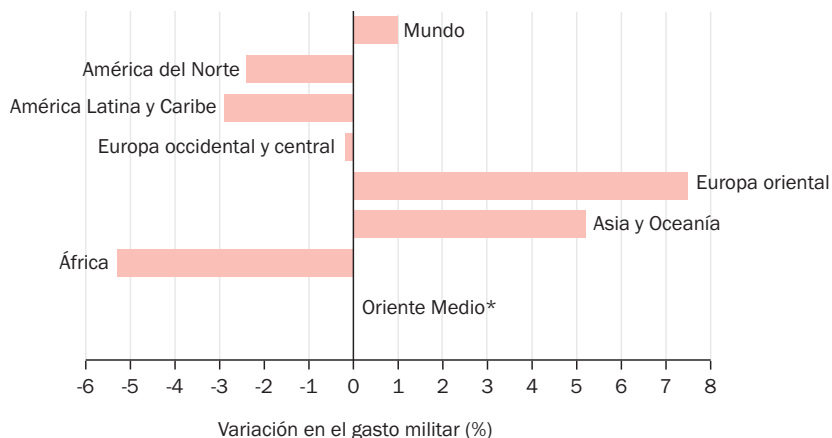
China sobre estrategia militar de 2015 presentó una visión bastante negativa del entorno geopolítico de la seguridad y señaló una expansión de sus ambiciones militares, sobre todo marítimas, y un cambio en la estrategia de defensa que prima el dominio marítimo sobre el terrestre. En 2015 el Gobierno chino hizo grandes esfuerzos para hacer frente a la corrupción en el ejército y arrestó a numerosos oficiales.

Los costes de oportunidad del gasto militar

Los costes de oportunidad del gasto militar en términos de gasto en desarrollo humano, social y económico vuelve a ser un tema destacado. La comparación de las tendencias en el gasto militar, sanitario y



CAMBIOS EN EL GASTO MILITAR, POR REGIÓN, 2014-15



*No se publica ninguna estimación porque los datos sobre gasto militar de Oriente Medio en 2015 son muy inciertos.

educativo desde 1995 demuestra que la mayoría de países han incrementado el gasto sanitario y educativo y han reducido el militar, pero en algunos estados de Oriente Medio y Europa oriental se ha dado el caso contrario. Una mayoría creciente de países gasta más en salud que en el ejército, pero los estados de Oriente Medio, junto con muchos estados que dependen de los ingresos del petróleo en otras regiones, tienden a ser excepciones. No hay ninguna correlación aparente entre las tendencias en el gasto militar de los países y su gasto en salud.

Muchos estudios han tenido en cuenta el coste de alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) adoptados por la ONU en 2015. Si comparamos los importes analizados en estos estudios con el nivel de gasto militar mundial, podemos imaginar qué se habría podido lograr si se hubiera redirigido una proporción de dicho gasto hacia los ODS. El ODS 4 sobre educación se podría haber alcanzado

cómodamente a un coste muy por debajo del 10% del gasto militar mundial anual, mientras que la eliminación de la pobreza extrema y el hambre (ODS 1 y 2) costarían poco más del 10%. Con un poco menos de la mitad del gasto militar anual mundial bastaría para alcanzar la mayoría de los ODS, para los cuales es indispensable disponer de recursos económicos adicionales.

Datos sobre gasto militar

Los índices nacionales de respuesta al instrumento de información de la ONU sobre gasto militar continúan disminuyendo. Puede acceder a las tablas del SIPRI sobre gasto militar por país a través de la base de datos sobre esta cuestión, en <www.sipri.org/databases/milex>. ●



14. PRODUCCIÓN DE ARMAS Y SERVICIOS MILITARES

Las ventas de las empresas militares y de armas del Top 100 del SIPRI continuaron bajando por cuarto año consecutivo en 2014. Sus ingresos totales en 2014 fueron de 401.000 millones de dólares, un 1,5% inferior a 2013. Pese a la caída continuada, el volumen de ventas de 2014 fue un 43% superior al de las empresas del Top 100 en 2002.

Las empresas con sede en EE. UU. y Europa occidental siguen dominando los ingresos del Top 100, con una cuota conjunta del 80,3% del total de armas vendidas en 2014. Este predominio, aunque es improbable que cambie a corto plazo, se ha ido recortando a raíz de la crisis financiera de 2008 y el final de las grandes operaciones militares lideradas por EE. UU. en Oriente Medio.

El fuerte crecimiento de las empresas rusas, con un incremento conjunto del 10%, ha compensado en parte el descenso de las empresas occidentales.

Los productores emergentes

Otros 'productores consolidados' del Top 100 incrementaron sus ventas de armas en un 6% en 2014. Esta subida se debió sobre todo a grandes incrementos en la venta de armas de la empresa polaca PGZ (hasta un 98,4% en términos reales). Australia y Japón incrementaron las ventas de armas en un 17,5 y un 14,7%, respectivamente.

Empresas con sede en los cuatro estados 'productores emergentes' del Top 100 (Brasil, Corea del Sur, India y Turquía) materializaron un incremento colectivo en ingresos del 5,1% en 2014, cifra que ayudó a mitigar la caída de ventas del Top 100. Estas empresas se benefician del importante gasto en armamento de sus países, y ahora

LAS 10 EMPRESAS MÁS GRANDES PRODUCTORES DE ARMAS, 2014

Empresa	Ventas de armas (m\$)	Beneficio (m\$)
1 Lockheed Martin	37 470	3 614
2 Boeing	28 300	5 446
3 BAE Systems	25 730	1 238
4 Raytheon	21 370	2 258
5 Northrop Grumman	19 660	2 069
6 General Dynamics	18 600	2 819
7 Airbus Group	14 490	3 117
8 United Technologies	13 020	6 220
9 Finmeccanica	10 540	27
10 L-3 Communications	9 810	..

.. = datos no disponibles. Empresas con sede en EE. UU., excepto BAE Systems (Reino Unido), Airbus Group (Europa) y Finmeccanica (Italia). Cifras en USD. Las cifras de beneficios corresponden a todas las actividades de la empresa e incluyen las ventas no militares.

ofrecen sus productos en todo el mundo. Brasil logró el mayor incremento en la venta de armas de 2014 (24,7%), seguido por Corea del Sur (10,5%) y Turquía (9,5%). En cambio, las empresas indias mostraron una disminución general del 7,1%.

La caída del producto interior bruto en los países que obtienen una proporción importante de su renta de los ingresos del petróleo, como Arabia Saudí, Rusia y Venezuela, podría cambiar la dinámica que ha influenciado el Top 100 en los últimos cuatro años al conciliar los presupuestos militares con los ingresos nacionales. Las perspectivas de exportación podrían desvanecerse a raíz de la reducción de ingresos. Dicho esto, las preocupaciones en materia de seguridad en el este asiático y Oriente Medio podrían empujar a los estados a seguir dando prioridad al gasto militar y la adquisición de armas. ●



15. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS

El volumen de transferencias internacionales de grandes armas aumentó un 14% entre 2006-10 y 2011-15. Los cinco mayores proveedores de 2011-15 —EE. UU., Rusia, China, Francia y Alemania— representaron el 74% del volumen de las exportaciones.

EE. UU. y Rusia han sido sistemáticamente los principales proveedores, con diferencia, desde 1950. Junto con los de la Europa occidental, históricamente han copado la lista de 10 principales proveedores, y no se prevén grandes cambios. El grupo incrementó su proporción sobre el total mundial entre 2006-10 y 2011-15, pero se le ha incorporado China, que se ha consolidado como uno de los principales proveedores mundiales de grandes armas.

Por regiones, el flujo de armas hacia Oriente Medio aumentó un 61% entre 2006-10 y 2011-15. El flujo de armas hacia Asia y Oceanía y África también subió durante este periodo, un 26 y un 19% respectivamente. En cambio, el flujo de armas hacia Europa disminuyó un 41%.

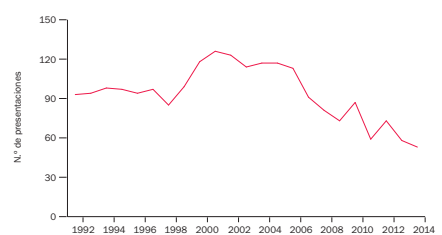
Los estados de Asia y Oceanía representan el 48% de las importaciones de grandes armas el 2011-15. De los cinco receptores principales, tres eran de Asia y Oceanía: India, China y Australia.

Los conflictos de 2015 en muchas partes del mundo tenían vínculos directos con las importaciones de armas. Oriente Medio y el norte de África han registrado un gran crecimiento de las importaciones en los últimos cinco años. El uso de armas importadas por los estados de esta región en el conflicto de Yemen en 2015 generó un debate sobre la moralidad e incluso la legalidad de exportar a esa región.

PRINCIPALES IMPORTADORES Y EXPORTADORES DE GRANDES ARMAS, 2011-15

Exportador	Proporción mundial (%)	Importador	Proporción mundial (%)
1 EE. UU.	33	1 India	14
2 Rusia	25	2 Arabia Saudí	7,0
3 China	5,9	3 China	4,7
4 Francia	5,6	4 UEA	4,6
5 Alemania	4,7	5 Australia	3,6
6 Reino Unido	4,5	6 Turquía	3,4
7 España	3,5	7 Pakistán	3,3
8 Italia	2,7	8 Vietnam	2,9
9 Ucrania	2,6	9 EE. UU.	2,9
10 Países Bajos	2,0	10 Corea del Sur	2,6

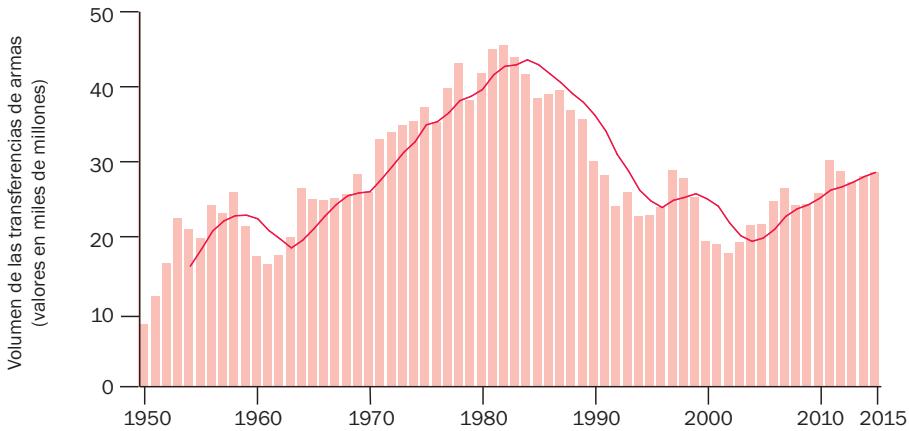
N.º DE PRESENTACIONES EN EL REGISTRO DE ARMAS CONVENCIONALES DE LA ONU (UNROCA), 1992-2014



PORCENTAJE DE ESTADOS MIEMBROS DE LA UNIÓN EUROPEA QUE PROPORCIONAN UNA PRESENTACIÓN COMPLETA PARA EL INFORME ANUAL DE LA UE SOBRE EXPORTACIONES DE ARMAS, 2003-13



TENDENCIA EN LAS TRANSFERENCIAS DE GRANDES ARMAS, 1950-2015



Transparencia en las transferencias de armas

Siguiendo la tendencia de los últimos años, 2015 volvió a decepcionar en cuanto a la transparencia en las transferencias de armas. La cifra de estados que informan sobre importaciones y exportaciones de armas al Registro de Armas Convencionales de la ONU (UNROCA) volvió a caer en 2015. Poco más de una cuarta parte de los miembros de la ONU utilizaron el mecanismo de UNROCA para notificar datos básicos sobre importaciones y exportaciones. En 2010-14, el periodo de cinco años más recientes sobre los que se informa, varios de los 10 principales proveedores de grandes armas, según consta en el SIPRI, no informaron todos los años, y muchos de los importadores principales se han abstenido. La participación en algunas regiones, especialmente África y Oriente Medio, ha sido sistemáticamente baja. Excepto en los mecanismos de notificación utilizados en Europa occidental, la participación en los

regionales también parece reducirse. Ni Asia ni Oriente Medio no disponen de mecanismos de este tipo.

El valor financiero de las exportaciones de armas, 2014*

Aunque los datos del SIPRI sobre transferencias de armas no representan su valor financiero, muchos estados exportadores sí publican cifras sobre el valor financiero de sus exportaciones. A partir de esos datos, el SIPRI calcula que el valor total del comercio global de armas en 2014 fue al menos de 94.500 millones de dólares. Sin embargo, la cifra real probablemente sea más alta.

*Último año con datos disponibles. ●



16. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

A inicios de 2016 nueve estados —EE. UU., Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Israel y Corea del Norte— poseían unas 15.395 armas nucleares, de las cuales 4.120 estaban desplegadas con fuerzas operativas. Unas 1.800 de estas armas se mantienen en un estado de alerta operativa alta.

Los arsenales nucleares

La cifra total de ojivas nucleares en el mundo está disminuyendo, sobre todo gracias a la reducción de Estados Unidos y Rusia de sus arsenales nucleares, como resultado del Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START) de 2010 y de reducciones unilaterales. No obstante, el ritmo de reducciones parece ralentizarse y desde principios de 2011 ninguna de las dos partes ha realizado grandes reducciones en sus fuerzas nucleares estratégicas desplegadas. Además, tanto EE. UU. como Rusia tienen en marcha extensos y costosos programas de modernización.

Los demás estados con armas nucleares tienen arsenales bastante más pequeños, pero todos están desarrollando o desplegando nuevos sistemas de armas o han anunciado su intención de hacerlo. Reino Unido (que optó en 2015 por renovar su sistema Trident) y Francia se han comprometido a mantener y modernizar sus fuerzas e infraestructuras; China se ha embarcado en un programa de modernización a largo plazo para mejorar la calidad de sus fuerzas; India y Pakistán están expandiendo sus arsenales y desarrollando sistemas vectores de misiles terrestres, marítimos y aéreos; Israel está

realizando ensayos con un nuevo misil balístico de largo alcance, y Corea del Norte continúa dando prioridad a su programa nuclear militar, pero se desconoce si ha desarrollado una ojiva compatible con un misil balístico.

Transparencia insuficiente

La existencia de información fiable sobre el estado de los arsenales nucleares y las capacidades de los estados que tienen armas nucleares varía mucho. EE. UU. ha revelado información importante sobre su arsenal y sus fuerzas, y Francia y Reino Unido declaran cierta información. Rusia, a pesar de compartir información con EE. UU., se niega a revelar el desglose detallado de sus fuerzas especificadas en el Nuevo START. China sigue siendo un estado muy opaco. Los gobiernos indio y paquistaní proporcionan declaraciones sobre algunos de sus ensayos balísticos, pero no dan información sobre el estado ni la dimensión de sus arsenales. Israel no confirma ni desmiente oficialmente que disponga de armas nucleares, y Corea del Norte no proporciona información sobre sus capacidades nucleares.

Materiales fisionables

La materia prima para las armas nucleares es el material fisionable, ya sea uranio altamente enriquecido (UAE) o plutonio separado. China, EE. UU., Francia, Reino Unido y Rusia han producido UAE y plutonio para sus armas nucleares; India e Israel han producido principalmente plutonio, y Pakistán ha producido principalmente UAE. Todos los estados que disponen de una industria civil de enriquecimiento nuclear o reprocesamiento son capaces de producir materiales fisionables. ●



FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2015

País	Ojivas desplegadas	Otras ojivas	Total inventario
EE. UU.	1 930	2 500	7 000
Rusia	1 790	2 800	7 290
Reino Unido	120	-	215
Francia	280	10	300
China	-	-	260
India	-	..	100-120
Pakistán	-	..	110-130
Israel	-	..	80
Corea del Norte	-	(10)	(10)
Total	4 120	5 310	~15 395

.. = no aplicable o no disponible; - = cero;
() = cifra incierta. Todas las estimaciones son aproximadas y corresponden a enero de 2016.

RESERVAS MUNDIALES DE MATERIALES FISIONABLES, 2015

Los materiales que pueden desencadenar una reacción explosiva de fisión en cadena son esenciales para cualquier tipo de explosivo nuclear, desde armas de fisión de primera generación hasta armas termonucleares avanzadas. Los más comunes son el uranio altamente enriquecido (UAE) y el plutonio.

En cuanto a sus armas nucleares, China, EE. UU., Francia, Reino Unido y Rusia han producido UAE y plutonio; Corea del Norte, India e Israel han producido principalmente plutonio, y Pakistán está pasando de armas principalmente de UAE a armas de plutonio. Todos los estados que disponen de una industria civil de enriquecimiento nuclear o reprocesamiento tienen cierta capacidad para producir materiales fisionables para armas.

El Grupo Internacional sobre Materiales Fisionables recoge información sobre las reservas mundiales de materiales fisionables.

Reservas mundiales, 2015

Uranio altamente enriquecido	~1 355 toneladas
Plutonio separado	
Reservas militares	~230 toneladas
Reservas civiles	~275 toneladas

FICHAS TÉCNICAS DEL SIPRI

Cada año, antes de publicar la nueva edición del anuario, el SIPRI presenta series de datos para el último año del que se dispone de ellos. Cada presentación incluye una ficha detallada y actualizada que pone de relieve las principales conclusiones, analizadas a fondo en el capítulo correspondiente del anuario. Estas fichas son completas y ofrecen un resumen de la información que será publicada.

Fleurant, A., Perlo-Freeman, S., Wezeman, P. D., Wezeman, S. T. y Kelly, N., 'Las empresas militares y de producción de armas del Top 100 del SIPRI, 2014', ficha del SIPRI, diciembre de 2015, <<https://www.sipri.org/publications/2015/sipri-fact-sheets/sipri-top-100-arms-producing-and-military-services-companies-2014>>.

Fleurant, A., Perlo-Freeman, S., Wezeman, P. D. y Wezeman, S. T., 'Tendencias en las transferencias internacionales de armas, 2015', ficha del SIPRI, febrero de 2016, <<https://www.sipri.org/publications/2016/sipri-fact-sheets/trends-international-arms-transfers-2015>>.

Perlo-Freeman, S., Fleurant, A., Wezeman, P. D. y Wezeman, S. T., 'Tendencias en el gasto militar mundial, 2015', ficha del SIPRI, abril de 2016, <<https://www.sipri.org/publications/2016/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2015>>.

Kile, S. N. y Kristensen, H. M., 'Tendencias en las fuerzas nucleares mundiales, 2016', ficha del SIPRI, junio de 2016, <<https://www.sipri.org/publications/2016/sipri-fact-sheets/trends-world-nuclear-forces-2016>>.



17. CONTROL DE ARMAS NUCLEARES Y NO PROLIFERACIÓN

El pacto nuclear iraní

Lo más destacado de la no proliferación nuclear en 2015 fue el emblemático acuerdo multinacional sobre limitaciones del programa nuclear iraní. Las negociaciones entre Irán y Francia, Alemania, Reino Unido, China, Rusia y Estados Unidos, facilitadas por la Unión Europea (E3/EU+3), produjeron el Plan Integral de Acción Conjunta (PIAC), que define un amplio régimen de supervisión y verificación a aplicar por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) para garantizar que el programa nuclear iraní se limita a fines pacíficos. El PIAC se firmó en Viena el 14 de julio de 2015 en paralelo a una hoja de ruta para esclarecer cuestiones pasadas y futuras relativas al programa nuclear iraní, firmado por Irán y el OIEA. Las disposiciones del PIAC se incorporaron a la Resolución 2231 del Consejo de Seguridad de la ONU, que allana el camino para levantar todas las sanciones multilaterales sobre Irán.

A lo largo de 2015 Irán siguió aplicando su acuerdo de salvaguardias con el OIEA, así como las medidas relativas a la declaración conjunta sobre un marco de cooperación, acordada entre el OIEA e Irán el 11 de noviembre de 2013, y el Plan de Acción Conjunta acordado con E3/UE+3 el 24 de noviembre de 2013. Durante 2015, como en años anteriores, el OIEA mantuvo que no se había desviado material nuclear declarado en las instalaciones y centros nucleares declarados por Irán en virtud de su acuerdo de salvaguardias. No obstante, el OIEA no estaba en disposición de garantizar de forma fidedigna la ausencia

de actividades y materiales nucleares no declarados en Irán, y por tanto no pudo concluir que todo el material nuclear que hay en Irán se utilice exclusivamente con fines pacíficos. A esta conclusión más amplia solo se puede llegar para los estados con un protocolo adicional en vigor y para los cuales el OIEA ha llevado a cabo su evaluación de salvaguardas para “el estado en conjunto”.

La Conferencia de Revisión del TNP de 2015

El peor momento del año fue el rechazo canadiense, británico y estadounidense del documento final de la Conferencia de Revisión del TNP de 2015. Este fracaso se debe a desacuerdos sobre la creación de una zona libre de armas nucleares y otras armas de destrucción masiva en Oriente Medio y las consecuencias humanitarias de las armas nucleares, así como a la falta de progreso en desarme nuclear.

La Asamblea General de la ONU votó en 2015 la creación de un grupo de trabajo abierto para “promover las negociaciones multilaterales sobre desarme nuclear”.

La Conferencia sobre Desarme tampoco pudo acordar un programa de trabajo y fue incapaz, por tanto, de iniciar negociaciones sobre ningún punto de su agenda. En las sesiones de alto nivel de dicha conferencia (2-9 de marzo de 2015), los ministros y altos funcionarios de exteriores de 31 estados miembros destacaron la importancia de la Conferencia de Revisión del TNP de 2015 y las consecuencias humanitarias del uso de armas nucleares. ●



18. REDUCCIÓN DE LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD QUE REPRESENTAN LOS MATERIALES QUÍMICOS Y BIOLÓGICOS

Control de las armas biológicas

En 2015 los estados parte de la Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas (CABT) de 1972 se reunieron en las últimas reuniones entre periodos de sesiones antes de la VIII Conferencia de Revisión, que se celebrará en noviembre de 2016. Los tres puntos destacados de la agenda fueron la cooperación y la asistencia, una revisión de los avances en ciencia y tecnología, y el reforzamiento de la implantación nacional. El tema bienal especial para 2015 fue la implantación del artículo VII de la CABT, que está relacionado con la asistencia a los que viven bajo la amenaza de las armas biológicas.

Los marcos jurídico y político de seguridad y protección biológica y química incluyen actividades que refuerzan las prohibiciones internacionales de guerra química y biológica. En 2015 el Consejo Asesor Nacional de EE. UU. sobre Bioseguridad prestó gran atención a las implicaciones en seguridad y protección que la investigación basada en la ganancia de función tiene en los casos en que se potencia la capacidad de un patógeno de provocar una enfermedad.

Control de las armas químicas y desarme

La Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ) siguió verificando el cumplimiento de la Convención sobre Armas Químicas de 1993 y mantuvo su profundo compromiso con el trabajo iniciado en 2013 para confirmar la precisión y exhaustividad de las declaraciones de Siria sobre armas químicas e

infraestructuras relacionadas y su destrucción. Las últimas sustancias tóxicas y precursores sacados de Siria durante las operaciones marítimas de 2013-14 se destruyeron en enero de 2016.

Investigación de las acusaciones de uso de armas químicas en Siria

Las nuevas acusaciones, algunas de ellas confirmadas, sobre el uso de armas químicas en Siria, y quizás la región circundante, empujaron al Consejo de Seguridad de la ONU a aprobar el 7 de agosto de 2015 la Resolución 2235 para crear un mecanismo de investigación conjunta OPAQ-ONU. Este mecanismo, que comprende 24 expertos, se puso en marcha el 13 de noviembre de 2015 y tendrá una vigencia de 12 meses. Está encargado de identificar el contexto más amplio de los presuntos ataques con armas químicas (quiénes son sus cómplices, organizadores, proveedores de fondos y promotores). ●

EL AÑO DE REFLEXIÓN DEL SIPRI

Para celebrar su 50.º aniversario, el SIPRI ha producido la serie de cortometrajes *2016—A Year of Reflection*, centrados en sus 50 años de experiencia en la recopilación de datos a favor de la paz y su función para construir un futuro más pacífico. Para verlos, visite el canal YouTube del SIPRI: <www.youtube.com/user/SIPRIorg/playlists>.



19. CONTROLES DEL COMERCIO DE ARMAS Y DEL MATERIAL DE DOBLE USO

El Tratado sobre el Comercio de Armas

La primera conferencia de estados parte del Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA) tuvo lugar en Cancún, México, el 24-27 de agosto de 2015. A pesar del desacuerdo en cuestiones básicas durante el proceso preparatorio, se tomaron decisiones vitales sobre procedimiento que sentaron las bases para implantar el TCA, como la ubicación de la secretaría. No obstante, hay que superar grandes obstáculos para que el TCA tenga utilidad práctica. Los grandes estados suministradores y receptores de armas, como Arabia Saudí, China, India y Rusia, siguen fuera del tratado y EE. UU. aún no lo ha ratificado. También será necesario incrementar las adhesiones, sobre todo de estados africanos y asiáticos, así como el desarrollo de capacidad para permitir la aplicación de los tratados.

Embargos de armas multilaterales

En 2015 estaban en vigor 38 embargos multilaterales de armas: 15 impuestos por la ONU, 22 por la UE y 1 por la Liga Árabe. De los embargos de la UE, 11 aplicaban directamente a decisiones de la ONU, 3 aplicaban a embargos de la ONU con un alcance geográfico modificado y 8 no tenían equivalente en la ONU. El único embargo de armas de la Liga Árabe (sobre Siria) no tenía equivalente en la ONU.

En 2015 la ONU impuso un embargo de armas al grupo armado houthi en Yemen e incorporó cambios significativos al embargo de armas a Irán. La UE no impuso ningún embargo nuevo. Se denunciaron varias violaciones de embargos de la ONU, como exportaciones de armas por parte de

EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS EN VIGOR, 2015

Naciones Unidas (15 embargos)

- Corea del Norte • Costa de Marfil • Eritrea
- Irak (FNG) • Irán • EI, Al-Qaeda e individuos y entidades asociados • Líbano (FNG) • Liberia (FNG) • Libia (FNG)
- República Centroafricana • República Democrática del Congo (FNG) • Somalia
- Sudán (Darfur) • Talibanes • Yemen (FNG)

Unión Europea (22 embargos)

- Aplicaciones de embargos de la ONU (11):
- Al-Qaeda, talibanes e individuos y entidades asociados • Costa de Marfil • Eritrea • Irak (FNG) • Líbano (FNG) • Liberia (FNG)
 - Libia (FNG) • República Centroafricana
 - República Democrática del Congo (FNG)
 - Somalia (FNG) • Yemen (FNG)

Adaptaciones de embargos de la ONU (3):

- Corea del Norte • Irán • Sudán (Darfur)

Embargos sin equivalente en la ONU (8):

- Bielorrusia • China • Egipto • Myanmar
- Rusia • Siria • Sudán del Sur • Zimbabue

Liga Árabe (1 embargo)

- Siria

FNG = fuerzas no gubernamentales.

Irán y suministros de armas a Libia que se llevaron a cabo sin el permiso del comité de sanciones correspondiente de la ONU. A diferencia de los embargos de la ONU, no existe ningún mecanismo sistemático que permita supervisar el cumplimiento de los embargos de armas de la UE y la Liga Árabe.

Regímenes de control de las exportaciones

Todos los regímenes multilaterales de control de las exportaciones —el Grupo Australia, el Régimen de Control de la Tecnología de Misiles (RCTM), el Grupo de Suministradores Nucleares (GSN) y el Acuerdo de Wassenaar sobre control de las exportaciones de armas convencionales y



artículos y tecnologías de doble uso— trataron de actualizar sus controles comerciales de bienes, software y tecnologías con usos relacionados con las armas químicas, biológicas, nucleares y convencionales.

Los debates sobre normas comunes para controlar el tráfico y transbordo llevaron a la adopción de un documento sobre mejores prácticas por el Acuerdo de Wassenaar. Todos los regímenes afrontaron dificultades con la admisión de nuevos miembros debido al consenso necesario para aprobar las solicitudes. En 2015 todos los regímenes debatieron la relación que debe establecerse con los estados no participantes. Estos esfuerzos incluyeron la formalización del estatus de adhesión unilateral a los regímenes, excepto en el RCTM, y la concesión a dicho estatus de más notoriedad e incentivos por medio de un mayor intercambio de información.

Los regímenes también trataron de incrementar el valor añadido de su diálogo de participación, más allá de compartir información pública. Prosiguieron los debates sobre la participación de India en los regímenes, en particular el GSN y el RCTM. Este último no aprobó su incorporación, según se informó a causa de un veto por un asunto no relacionado. Los regímenes también enmendaron las listas de control comunes para abordar los retos de tecnologías emergentes y las estrategias de aprovisionamiento de quienes tratan de adquirir armas de destrucción masiva y sistemas vectores avanzados.

Novedades en el control de las exportaciones de la UE

En 2015 se revisaron los controles de las exportaciones de la UE sobre las armas convencionales y los productos de doble

uso. También finalizó la revisión de la Posición Común de la UE que define las reglas comunes que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipamiento militar. Aunque el instrumento no sufrió cambios, sí se modificó la orientación dada a ciertos criterios de exportación, en parte para tener en cuenta secciones del TCA, como la referencia a la violencia de género.

En 2015 prosiguió la revisión de la UE de su regulación de la exportación, tránsito e intermediación de productos de doble uso. Se prevé que en 2016 la Comisión Europea presente una propuesta legislativa que probablemente amplíe los controles sobre las transferencias de vigilancia. También podría dar lugar a un cambio que trascienda la dicotomía entre aplicaciones civiles y militares y abarque la gama de bienes regulados en relación con el usuario final, es decir los sistemas utilizados por agencias de información y órganos policiales.

Los controles de las exportaciones y el sector privado

La ampliación del abanico de entidades del sector privado potencialmente sujetas a controles comerciales y el incremento de la complejidad de las tendencias comerciales han ayudado a impulsar dos novedades entre las autoridades reguladoras nacionales, los regímenes de control de las exportaciones de la UE y —en menor medida— los foros internacionales: un giro creciente hacia la reducción de los requisitos de autorización para las exportaciones menos sensibles, a través del uso de licencias mundiales y generales; y los intentos actuales para incentivar la adopción de programas de cumplimiento interno en las empresas y entidades de investigación. ●



BASES DE DATOS DEL SIPRI

Base de datos sobre gasto militar
Base de datos sobre transferencias de armas
Base de datos sobre embargos de armas
Base de datos sobre informes nacionales
Base de datos sobre operaciones de paz multilaterales
Inventario de acuerdos sobre control de armas y desarme
Inventario de órganos de cooperación internacional en el ámbito de la seguridad

Acceso a las bases de datos del SIPRI: www.sipri.org/databases

FUNDIPAU (FUNDACIÓ PER LA PAU)

FundiPau es una ONG nacida en 1983 que trabaja por un mundo en paz. A través de una opinión pública cada vez más informada y activa, impulsa aquellos cambios culturales y estructurales que hagan posible la erradicación de la violencia entre personas y pueblos.

Nuestro compromiso con la paz nos lleva a desarrollar actividades de educación, de sensibilización y de movilización social por la paz y el desarme así como la implicación en la resolución no violenta de conflictos, tanto de los cercanos como de los más lejanos.

Desde FundiPau estamos convencidos de que la traducción al español del anuario *SIPRI Yearbook 2016*, un material de referencia internacional, proporciona un instrumento imprescindible para la divulgación y la sensibilización a favor de la cultura de paz en España y América Latina.

Publicaciones recientes de FundiPau sobre desarme

Informe sobre las exportaciones españolas de material de defensa, de otro material y de productos y tecnologías de doble uso en 2015.

FundiPau et al.

Madrid / Barcelona, 2016

Para más detalles, visite www.fundipau.org.

Edición en español a cargo de:

Con el apoyo de:



FundiPau

Av. Meridiana, 30-32, esc. A, entl. 2a
08018 Barcelona - Teléfono 93 302 51 29
info@fundipau.org



**Ajuntament
de Barcelona**



INSTRUCCIONES PARA REALIZAR PEDIDOS DEL SIPRI YEARBOOK 2016

SIPRI Yearbook 2016: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en papel y en versión electrónica por Oxford University Press

ISBN 978-0-19-878728-0, tapa dura

ISBN 978-0-19-182935-2, versión electrónica

Para más detalles, visite www.sipriyearbook.org

OXFORD
UNIVERSITY PRESS

TRADUCCIONES

El *SIPRI Yearbook 2016* está traducido al

- chino por la Asociación China de Control de Armas y Desarme (CACDA), Pekín
www.cacda.org.cn
- ruso por el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales (IMEMO), Moscú
www.imemo.ru
- ucranio por el Centro Razumkov (Centro Ucranio de Estudios Económicos y Políticos, UCEPS), Kiev
www.razumkov.org.ua

Estas traducciones están financiadas por el Departamento Federal de Defensa, Protección Civil y Deportes de Suiza. Para más detalles, póngase en contacto con las entidades encargadas de su edición.

STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

El SIPRI es un instituto internacional independiente que se dedica a la investigación sobre conflictos, armamentos, control de las armas y desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona datos, análisis y recomendaciones, basadas en fuentes públicas, a autoridades, investigadores, medios de comunicación y público interesado.



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9
SE-169 72 Solna, Sweden
Telephone: +46 8 655 97 00
Email: sipri@sipri.org
Internet: www.sipri.org



SIPRI YEARBOOK 2016

Armaments, Disarmament and International Security

El anuario del SIPRI es apreciado en todo el mundo por políticos, diplomáticos, periodistas, docentes, estudiantes y ciudadanos como una fuente de información y análisis autorizada e independiente sobre temas de armamento, desarme y seguridad internacional. Ayuda a entender la evolución en materia de seguridad internacional, armas y tecnología, gasto militar, comercio de armas y producción de armamento, así como los conflictos armados y las iniciativas para controlar las armas convencionales, nucleares, químicas y biológicas.

Este cuaderno resume la 47.^a edición del anuario del SIPRI, que incluye las novedades durante el año 2015, en las áreas siguientes:

- *Los conflictos armados y la gestión de conflictos*, con atención a Oriente Medio y el acuerdo de paz de Mali, y estudios sobre el apoyo exterior en guerras civiles (casos de Siria y Ucrania), las tendencias en los datos sobre conflictos armados, y las tendencias mundiales y regionales en las operaciones de paz.
- *La seguridad y el desarrollo*, con las novedades relacionadas con la agenda Mujeres, Paz y Seguridad, los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas y las perspectivas económicas en Afganistán, así como estudios sobre ciberseguridad, clima y seguridad, y la fragilidad y la resiliencia en Europa tras los ataques terroristas de París y la actual crisis de refugiados.
- *El gasto militar, la producción de armas y las transferencias internacionales de armas*.
- *Las fuerzas nucleares en el mundo*, con información sobre cada uno de los nueve estados con armamento nuclear.
- *El control de armas nucleares*, con las novedades sobre el pacto nuclear de Irán y el control multilateral de armas y el desarme.
- *Sanciones internacionales, embargos de armas y otras medidas restrictivas* como las aplicadas a Irán.
- *La reducción de las amenazas contra la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos*, incluida la investigación de las acusaciones de uso de armas químicas en Oriente Medio.
- *Los controles del comercio de armas y del material de doble uso*, con las novedades en torno al Tratado sobre el Comercio de Armas, los embargos multilaterales de armas y los regímenes de control de las exportaciones.

El anuario también ofrece una visión de 10 años sobre los patrones de la violencia armada y un resumen del índice de paz global, así como anexos sobre los acuerdos de control de armas y desarme, los órganos de cooperación internacional en materia de seguridad y los acontecimientos de 2015.