

sipri



SIPRI YEARBOOK 2020

Armaments,
Disarmament and
International
Security

Resumen en español

STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

El SIPRI es un instituto internacional independiente que se dedica a la investigación sobre conflictos, armamentos, control de las armas y desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona datos, análisis y recomendaciones, basadas en fuentes públicas, a autoridades, investigadores, medios de comunicación y público interesado.

EL ANUARIO DEL SIPRI

El *SIPRI Yearbook 2020* presenta una recopilación de datos sobre gasto militar mundial, transferencias internacionales de armas, producción de armas, fuerzas nucleares, conflictos armados y operaciones de paz multilaterales, además de los análisis más actuales de aspectos importantes del control de armas, la paz y la seguridad internacional.

Este cuaderno resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2020* y aporta ejemplos de los datos y análisis que contiene.

ÍNDICE

1. Introducción: Estabilidad internacional y seguridad humana en 2019	1
Parte I. Conflictos armados y gestión de conflictos, 2019	
2. Conflictos armados y procesos y operaciones de paz: evolución mundial	2
3. Conflictos armados y procesos de paz en América	4
4. Conflictos armados y procesos de paz en Asia y Oceanía	5
5. Conflictos armados y procesos de paz en Europa	6
6. Conflictos armados y procesos de paz en Oriente Medio y norte de África	7
7. Conflictos armados y procesos de paz en el África subsahariana	8
Parte II. Gasto militar y armamentos, 2019	
8. Gasto militar	10
9. Transferencias internacionales de armas y evolución en la producción de armas	12
10. Fuerzas nucleares en el mundo	14
Parte III. No proliferación, control de armas y desarme, 2019	
11. Desarme nuclear, control de armas y no proliferación	16
12. Amenazas químicas y biológicas para la seguridad	18
13. Control de armas convencionales y nuevas tecnologías armamentistas	19
14. Controles sobre el comercio de armas y material de doble uso	20
Anexos	22



1. INTRODUCCIÓN: ESTABILIDAD INTERNACIONAL Y SEGURIDAD HUMANA EN 2019

DAN SMITH

La 51.ª edición del anuario del SIPRI demuestra el deterioro continuo de las condiciones para la estabilidad internacional, tendencia que se refleja en el aumento continuado del gasto militar y el valor estimado de las transferencias mundiales de armas, la cronificación de la crisis de control de armas y un tablero geopolítico con rivalidades regionales cada vez más tóxicas. También persiste un número elevado de conflictos armados, con pocos visos de acuerdos negociados en el horizonte.

Focos de tensión

En 2019 se produjeron peligrosos enfrentamientos entre las grandes potencias de Oriente Medio y el sur asiático. A mediados de 2019 los ataques con misiles, los ataques orquestados y las ofensivas contra la libertad de navegación en el golfo Pérsico dieron a entrever la posibilidad de que Irán entrara en guerra con Arabia Saudí y otras potencias regionales, y quizás con EE. UU. Se intensificaron también los enfrentamientos armados entre dos estados con armas nucleares, India y Pakistán, por Cachemira. En ambos casos la situación acabó calmándose, pero no gracias a la clásica gestión de crisis.

Control de armas

En 2019 no se avanzó en el control de armas nucleares, al contrario. EE. UU. se retiró del Tratado sobre la eliminación de misiles de corto y medio alcance de 1987 y Rusia suspendió oficialmente sus obligaciones en virtud del mismo. Prosiguió la incertidumbre sobre si el Tratado bilateral ruso-

estadounidense de 2010 para la reducción de armas estratégicas ofensivas se prorrogaría más allá de su actual fecha de expiración en febrero de 2021. Además, las conversaciones sobre desnuclearización entre Corea del Norte y EE. UU. perdieron fuerza en 2019 y a finales de año el pacto nuclear con Irán (Plan Integral de Acción Conjunta de 2015) dejó de ser operativo.

La crisis climática

En 2019 se evidenciaron signos positivos de que la opinión se orientaba hacia la adopción de medidas serias para abordar la crisis climática, pero todo lo que se haga tardará en dar resultados, de modo que será necesario adaptarse a los efectos del cambio climático y aumentar la resiliencia. Además, el impacto del cambio climático a menudo debe abordarse en medio de operaciones de paz en entornos devastados por la guerra. Queda aún tiempo para prepararse para las amenazas climáticas que acechan la seguridad; el éxito residirá en la cooperación internacional.

Cooperación internacional

La necesidad de cooperación ante el cambio climático coincide con la necesidad de cooperación en otros grandes desafíos de nuestra época. Las tensiones y desacuerdos, especialmente entre las tres grandes potencias —China, EE. UU. y Rusia—, que caracterizan la política internacional son un serio motivo de preocupación. No obstante, incluso los gobiernos que aborrecen abiertamente la diplomacia ven necesario abordar los problemas comunes de forma cooperativa. La propagación del COVID-19 subraya el mensaje que otras amenazas mundiales requieren también cooperación para garantizar la seguridad humana y la estabilidad internacional. ●



2. CONFLICTOS ARMADOS Y PROCESOS Y OPERACIONES DE PAZ: EVOLUCIÓN MUNDIAL

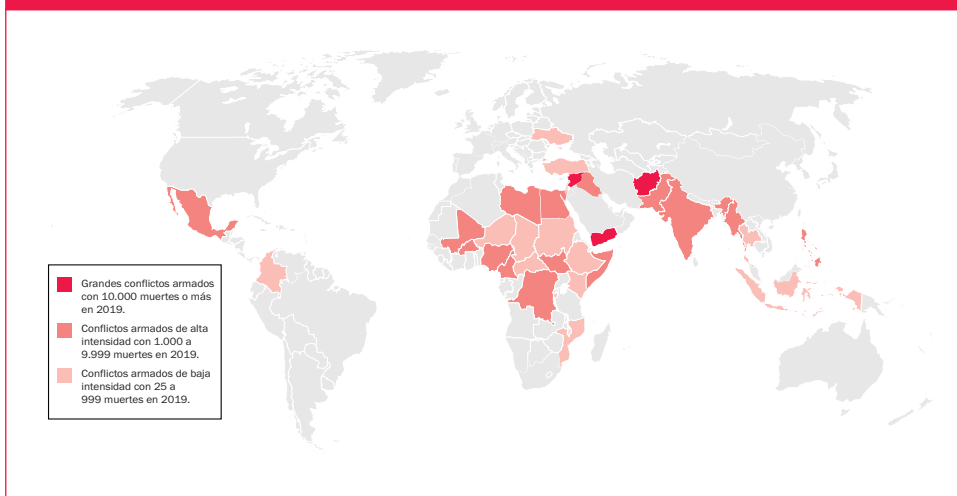
En 2019 hubo conflictos armados activos en al menos 32 estados: 2 en América, 7 en Asia y Oceanía, 1 en Europa, 7 en Oriente Medio y norte de África y 15 en el África subsahariana; como en años anteriores, la mayoría en un solo país (intraestatales), entre fuerzas del gobierno y uno o más grupos armados no estatales. Tres fueron grandes conflictos armados (más de 10.000 muertes durante el año): Afganistán, Yemen y Siria. Quince fueron de alta intensidad (1.000-9.999 muertes): México, Nigeria, Somalia, República Democrática del Congo (RDC), Irak, Burkina Faso, Libia, Mali, Sudán del Sur, Filipinas, India, Myanmar, Camerún, Pakistán y Egipto. Los demás fueron de baja intensidad (25-999 muertes). Solo un conflicto armado se libró entre estados (choques fronterizos entre India y Pakistán) y dos entre fuerzas estatales y grupos armados que aspiraban a un estado (entre Israel

y grupos palestinos y entre Turquía y grupos kurdos). Los tres grandes conflictos armados y la mayoría de los de alta intensidad se internacionalizaron.

Consecuencias de los conflictos armados

La reducción en la gravedad de varios conflictos armados en 2019 llevó a una mayor disminución del número de muertes, siguiendo la reciente tendencia a la baja desde 2014. Las personas desplazadas por la fuerza a principios de 2019 ascendían a 70,8 millones, entre ellas más de 25,9 millones de refugiados. Las dilatadas crisis de desplazamiento persistieron en Afganistán, Myanmar, República Centroafricana (RCA), RDC, Siria, Somalia, Sudán del Sur, Venezuela y Yemen, así como en la región del Sahel. En 2019 casi 30 millones de personas de cinco países (Afganistán, RCA, Haití, Somalia y Sudán del Sur) y dos regiones (cuenca del lago Chad y Sahel central) necesitaron ayuda urgente en forma de alimentos y medios de subsistencia.

CONFLICTOS ARMADOS EN 2019



Nota: las fronteras utilizadas en este mapa no implican aprobación o aceptación por el SIPRI.



ESTIMACIÓN DE VÍCTIMAS EN CONFLICTOS

Los cinco conflictos armados con mayor estimación de víctimas en 2019 fueron los de Afganistán, Yemen, Siria, México y Nigeria. Con un total de casi 98.000 víctimas, en 2019 estos conflictos representaron el 78% de las muertes relacionadas con conflictos.

Los acuerdos de paz

De los 21 nuevos acuerdos de paz de 2019, 10 eran locales y 11 nacionales, aunque la mayoría de estos últimos eran de renovación o aplicación. En el África subsahariana se firmaron dos nuevos acuerdos nacionales de paz importantes: en la RCA y en Mozambique. Las transiciones de poder relativamente pacíficas en Etiopía (2018) y Sudán (2019) y la aplicación de un acuerdo de paz de 2018 en Sudán del Sur redujeron mucho la violencia armada en esos tres estados en 2019. En 2019 los procesos de paz en dos de los conflictos armados más dilatados y complejos cosecharon resultados dispares: en Afganistán fracasaron las conversaciones de paz entre los talibanes y EE. UU., pero se reanudaron en noviembre; en Yemen el Acuerdo de Estocolmo de 2018 se completó con un nuevo acuerdo de paz suscrito en Riad en noviembre de 2019.

Tendencias de las operaciones de paz multilaterales

En 2019 había 61 operaciones de paz multilaterales activas, una más que el año anterior. Dos terminaron en 2019: la Presencia Internacional Provisional en Hebrón y la Misión de la ONU de Apoyo a la Justicia en Haití (MINUJUSTH). En 2019 se iniciaron tres operaciones: la Oficina Integrada de la ONU en Haití, sucesora de MINUJUSTH, la Misión de la ONU de Apoyo al Acuerdo de Al Hodayda en Yemen y la Misión de la UE

de Asistencia Integrada de las Fronteras en Libia, considerada operación de paz multilateral tras la entrada en vigor de su nuevo mandato.

A pesar de este ligero aumento en el número de operaciones de paz multilaterales, en 2019 los efectivos desplegados disminuyeron un 4,8%, de 144.791 el 31 de diciembre de 2018 a 137.781 el 31 de diciembre de 2019, debido principalmente a las operaciones de paz de la ONU y sobre todo a la retirada de tropas del África subsahariana. No obstante, la ONU sigue siendo la principal organización sobre el terreno, responsable de más de un tercio de las operaciones de paz multilaterales y de casi dos tercios de los efectivos desplegados en ellas.

La Misión de la Unión Africana en Somalia siguió siendo, a pesar de la reducción de fuerzas, la mayor operación de paz multilateral en 2019. Los tres países que aportaron más contingentes fueron los mismos que en 2018, con Etiopía a la cabeza, seguido de EE. UU. y Uganda. Los dos últimos deben su elevada clasificación sobre todo a sus aportaciones a operaciones al margen de la ONU.

En 2019 el índice de muertes hostiles en operaciones de paz de la ONU siguió relativamente estable en comparación con el año anterior. En particular, todas salvo una de las muertes hostiles entre personal uniformado de la ONU se registraron en la Misión Multidimensional de Estabilización Integrada de la ONU en Mali. ●



3. CONFLICTOS ARMADOS Y PROCESOS DE PAZ EN AMÉRICA

En 2019 hubo conflictos armados no internacionales, según define el derecho humanitario internacional, en dos países americanos: Colombia y México. Definiciones legales aparte, varias formas de violencia armada afectaron a estos y otros países de la región en 2019.

Colombia

A lo largo de 2019 prosiguió la implantación del acuerdo de paz colombiano de 2016 con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia–Ejército del Pueblo (FARC–EP). A su vez, el Gobierno colombiano participó en varios conflictos armados no internacionales con grupos armados no firmantes del acuerdo, y también se produjeron conflictos entre dichos grupos. La fragmentación de los grupos armados amenaza con desestabilizar la frágil paz que se ha mantenido desde la ratificación del acuerdo de paz.

México

En México, que en 2019 registró el mayor número de homicidios en un siglo, surgió un conflicto armado no internacional entre el Estado y el Cártel Jalisco Nueva Generación. A tenor del nivel de violencia armada entre fuerzas gubernamentales y el Cártel, que cuenta con una estructura muy organizada, a principios de 2019 se había alcanzado el umbral de conflicto armado no internacional entre el Gobierno mexicano y el Cártel.

Operaciones de paz

En 2019 había cuatro operaciones de paz multilaterales activas en América: la nueva Oficina Integrada de la ONU en Haití; la Misión de la ONU de Apoyo a la Justicia en Haití; la Misión de Verificación de la ONU

en Colombia; y la Misión de la Organización de los Estados Americanos (OEA) de Apoyo al Proceso de Paz en Colombia. La OEA creó además una comisión especial sobre Nicaragua. Sin embargo, la Misión de la OEA de Apoyo a la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad en Honduras no consiguió alcanzar un acuerdo para renovar su mandato con el Gobierno hondureño.

Violencia criminal

Según la Oficina de la ONU contra la Droga y el Delito, las muertes mundiales causadas por la delincuencia superan con creces la suma de las causadas por conflictos y terrorismo. En número de homicidios, donde la delincuencia organizada tiene un papel importante, América siguió siendo la región más violenta en 2019.

Inestabilidad política

El año 2019 también se caracterizó por la inestabilidad política, con oleadas de manifestaciones masivas en muchos de los países de la región. Aunque provocadas por cuestiones o hechos diferentes, las protestas solían tener causas subyacentes similares: presiones económicas derivadas del lento crecimiento económico desde 2015, niveles elevados de desigualdad, descontento con las instituciones y procesos democráticos, y problemas persistentes de corrupción y abuso de poder por parte de las élites políticas y económicas. ●



4. CONFLICTOS ARMADOS Y PROCESOS DE PAZ EN ASIA Y OCEANÍA

Siete países de Asia y Oceanía sufrieron conflictos armados activos en 2019. Tres en el sur asiático: Afganistán (gran guerra civil internacionalizada), India y Pakistán (ambos países con conflictos armados fronterizos interestatales y subnacionales de alta intensidad). Los otros cuatro se dieron en el sureste asiático: Indonesia (conflicto armado subnacional de baja intensidad), Myanmar (conflicto armado subnacional de alta intensidad), Filipinas (conflicto armado subnacional de alta intensidad) y Tailandia (conflicto armado subnacional de baja intensidad).

En 2019 seguían preocupando dos tendencias emergentes: (a) la creciente violencia relacionada con las políticas identitarias, basadas en la polarización étnica y/o religiosa; y (b) el aumento de los grupos yihadistas transnacionales violentos. Algunos de los más organizados de estos grupos actúan en el sureste asiático, sobre todo en Filipinas, Indonesia y Malasia.

Afganistán y Corea del Norte

En 2019 se deterioraron dos procesos de paz: en la península coreana, las conversaciones entre Corea del Norte y EE. UU. se estancaron; y en Afganistán el fracaso de las negociaciones de paz entre talibanes y EE. UU. en septiembre (pese a su reanudación en noviembre) volvió a sembrar dudas sobre el fin de la larga guerra. La guerra en Afganistán fue el conflicto armado más mortífero del mundo, con casi 42.000 muertes en 2019. El aumento de atentados suicidas y con artefactos explosivos improvisados por grupos contrarios al gobierno, en particular los talibanes, y la

CHOQUES ARMADOS ENTRE DOS ESTADOS CON ARMAS NUCLEARES: INDIA Y PAKISTÁN

El atentado suicida de un grupo miliciano pakistaní en febrero de 2019 en la Cachemira administrada por India —el más mortífero en Cachemira en más de tres décadas— desencadenó una brusca aunque breve escalada en el conflicto entre India y Pakistán, dos países con armas nucleares. La crisis inmediata amainó, pero las tensiones continuaron a lo largo del año al manifestar India que el episodio ponía fin a su política no declarada de contención estratégica y que la represalia por cualquier ataque ligado a Pakistán sería ahora la “nueva normalidad”.

expansión de las incursiones aéreas estadounidenses contribuyeron al aumento de las víctimas civiles.

Myanmar

En Myanmar, el proceso de paz avanzó poco durante 2019, en un contexto de creciente violencia, especialmente en el estado de Rakhine. El regreso voluntario a Myanmar de casi un millón de rohingyas desplazados por la fuerza en 2017 parecía aún menos probable al final del año, aunque las condiciones humanitarias en los campos de refugiados de Bangladesh seguían empeorando. Siguieron sin concretarse responsabilidades por las presuntas atrocidades cometidas contra el pueblo rohingya y otras minorías étnicas en Myanmar, a pesar de los esfuerzos jurídicos en la Corte Penal Internacional y la Corte Internacional de Justicia. ●



5. CONFLICTOS ARMADOS Y PROCESOS DE PAZ EN EUROPA

En 2019 había un conflicto armado activo: en Ucrania. Este conflicto subnacional internacionalizado de baja intensidad, librado entre fuerzas gubernamentales y los separatistas apoyados por Rusia, ha causado desde abril de 2014 unas 13.000 muertes (al menos 3.330 civiles y aproximadamente 9.670 combatientes). Sin embargo, desde 2018, las muertes por combate han sido mucho menores que en años precedentes. En 2019 se produjeron unas 405 muertes por combate, frente a las 886 de 2018.

Progresos prometedores en Ucrania

Los cambios políticos operados en Ucrania durante 2019, y en especial la victoria presidencial de Volodimir Zelenski y su aceptación de la llamada fórmula Steinmeier para resolver el conflicto, abrieron la puerta a nuevas negociaciones. Entre otras prescripciones, la fórmula consistiría en unas elecciones locales en distritos controlados por los separatistas en el este de Ucrania, lo que podría dar lugar a un estatuto especial de autonomía para esos territorios.

En diciembre de 2019, en la primera reunión del Cuarteto de Normandía en más de tres años, los líderes de Alemania, Francia, Rusia y Ucrania aprobaron la fórmula Steinmeier y acordaron implantar un alto el fuego “completo y exhaustivo” a finales de año y mantener nuevas conversaciones en la primera mitad de 2020. Pese a esta prometedora oportunidad, persistieron grandes desacuerdos entre las partes sobre la naturaleza del conflicto y su intervención, así como sobre la secuenciación y aplicación de la fórmula.

Preocupaciones relativas a la seguridad

Aunque la mayor parte de Europa ha parecido pacífica durante dos décadas, siguen existiendo tensiones: (a) tensiones persistentes entre Rusia y grandes partes del resto de Europa; (b) conflictos prolongados y sin resolver, especialmente en el espacio postsoviético, los Balcanes occidentales y Chipre; y (c) la respuesta de seguridad a los problemas al sur de Europa, que incluye la participación de varios estados europeos en conflictos armados en Afganistán, Oriente Medio y norte de África, y el África subsahariana. Así, en Chipre, en 2019 siguió siendo difícil hallar una solución política al conflicto: el descubrimiento de petróleo y gas, las disputas sobre las fronteras marítimas y las rivalidades entre las potencias regionales agravaron las tensiones.

En 2019 había 18 operaciones de paz multilaterales activas en Europa, todas ellas activas también en el año anterior.

Migración irregular y terrorismo

Dos cuestiones han copado las consideraciones sobre seguridad en Europa en los últimos años —la migración irregular y el terrorismo—, ambas muy vinculadas a lo que sucede en el sur. La UE ha encabezado la gestión de la migración irregular a Europa, cuestión que ha sido un motor importante en el compromiso de la UE con Libia y Turquía.

En 2019 el terrorismo siguió amenazando la seguridad en Europa, aunque los informes sobre tendencias sugieren que el riesgo disminuye. La situación de los combatientes extranjeros que regresan a sus países siguió siendo uno de los grandes retos en la lucha antiterrorista. ●



6. CONFLICTOS ARMADOS Y PROCESOS DE PAZ EN ORIENTE MEDIO Y NORTE DE ÁFRICA

En 2019 había siete países con conflictos armados activos en Oriente Medio y norte de África (los mismos que en 2018): Egipto (conflicto armado subnacional de alta intensidad), Irak (guerra civil internacionalizada), Israel (conflicto armado extraestatal de baja intensidad), Libia (guerra civil internacionalizada), Siria (gran guerra civil internacionalizada), Turquía (conflicto armado extraestatal y subnacional de baja intensidad) y Yemen (gran guerra civil internacionalizada). Todos ellos registraron menos muertes que en 2018, excepto en Libia. Muchos de estos conflictos, que han causado la muerte de cientos de miles de personas y desplazado a millones, estaban interconectados e implicaban a potencias regionales e internacionales, así como a numerosos actores no estatales. En varias ocasiones durante 2019 las tensiones entre Irán y EE. UU. (y sus aliados del Golfo) amenazaron con intensificar el conflicto militar interestatal. En Argelia, Egipto, Irán, Irak, Jordania, Líbano, Marruecos, los territorios palestinos y Túnez se produjeron grandes protestas contra los gobiernos.

Conflictos armados complejos e interrelacionados en Irak, Siria y Turquía

Turquía continuó sus operaciones militares en el norte de Irak y realizó una nueva incursión en el norte de Siria, tras la anunciada retirada estadounidense. Posteriormente, Rusia y Turquía crearon una “zona segura” en el noreste de Siria en octubre de 2019, mientras el Gobierno sirio consolidaba su dominio sobre la mayor parte del país y lograba nuevos objetivos estratégicos. Irak, un estado con

EL CONFLICTO ISRAELÍ-PALESTINO

El enrevesado conflicto israelí-palestino continuó en 2019; el aumento de la inestabilidad en los altos del Golán y Cisjordania se sumó a las tensiones en Gaza. A mediados de 2019 EE. UU. dio a conocer la parte económica de su propuesta de plan de paz israelí-palestino, pero a finales de año no parecía haberse avanzado en la resolución del conflicto subyacente.

instituciones débiles y protestas crecientes, siguió mostrando la fragilidad propia de una posguerra, aunque las muertes por combates revelaban un conflicto armado de alta intensidad.

Libia

En 2019 se intensificó la lucha entre los dos gobiernos de signo opuesto. El conflicto profundizó también su internacionalización, con Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Egipto y Rusia por un lado y Qatar y Turquía por el otro.

Yemen

La crisis humanitaria del país siguió siendo la peor del mundo en 2019. Aunque se adoptaron medidas para aplicar el Acuerdo de Estocolmo de diciembre de 2018, en el sur de Yemen, un territorio fracturado, los combates se intensificaron y la pugna en el seno de la coalición antihutí corría el riesgo de convertirse en toda una guerra civil dentro de una guerra civil, hasta que en noviembre de 2019 se cerró en Riad un acuerdo de paz. Los acuerdos de Estocolmo y Riad abren la puerta a una resolución política de la guerra civil, pero se siguen librando combates entre coaliciones y dentro de ellas. ●



7. CONFLICTOS ARMADOS Y PROCESOS DE PAZ EN EL ÁFRICA SUBSAHARIANA

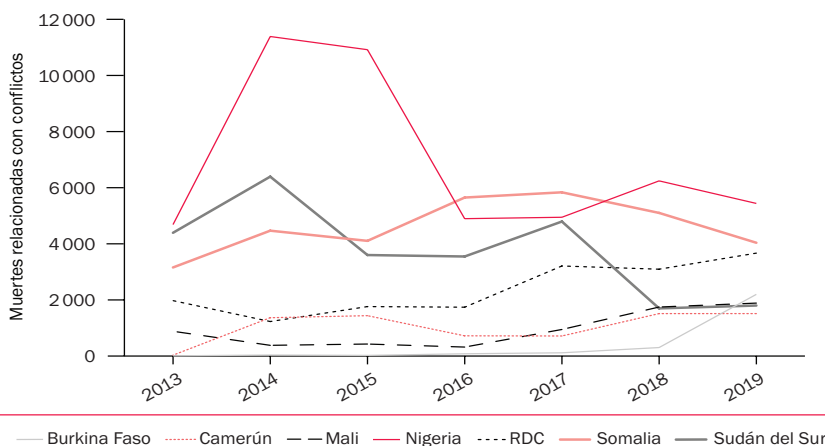
En 2019 había al menos 15 países con conflictos armados activos en el África subsahariana: Burkina Faso, Burundi, Camerún, Chad, Etiopía, Kenia, Mali, Mozambique, Níger, Nigeria, República Centroafricana (RCA), República Democrática del Congo (RDC), Somalia, Sudán y Sudán del Sur. Ocho eran conflictos armados subnacionales de baja intensidad y siete, conflictos armados de alta intensidad (Nigeria, Somalia, RDC, Burkina Faso, Mali, Sudán del Sur y Camerún). Casi todos ellos se internacionalizaron, debido a la presencia de actores estatales (implicados directa o indirectamente) y a las actividades transnacionales de grupos islamistas violentos, otros grupos armados y redes delictivas. Las dinámicas de los conflictos y las tensiones étnicas y religio-

sas hundían con frecuencia sus raíces en una combinación de debilidad estatal, corrupción, servicios básicos ineficientes, competencia por los recursos naturales, desigualdad y un sentimiento de marginación. Otras dos cuestiones transversales siguieron moldeando la seguridad regional: la internacionalización de la lucha antiterrorista y el creciente impacto del cambio climático, donde la escasez de agua es un problema especialmente grave.

Operaciones de paz

En 2019 había 20 operaciones de paz multilaterales activas en el África subsahariana (dos menos que en 2018), entre ellas varias a gran escala en países que sufrían conflictos armados, como Mali, RCA, RDC, Somalia y Sudán del Sur. El número de efectivos desplegados en la región (97.519 a 31 de diciembre de 2019) disminuyó por cuarto año consecutivo y alcanzó el punto más bajo desde 2012.

MUERTES EN CONFLICTOS ARMADOS DE ALTA INTENSIDAD EN EL ÁFRICA SUBSAHARIANA, 2013-19



RDC = República Democrática del Congo.

Fuente: Armed Conflict Location & Event Data Project, "Herramienta de exportación de datos", [s/f].



OPERACIONES DE PAZ Y ANTITERRORISTAS EXTERIORES NACIONALES Y MULTILATERALES EN LA REGIÓN DEL SAHEL Y EL LAGO CHAD

Nombre	Países/organizaciones participantes	Iniciada/ creada	Efectivos	País de despliegue
Misión de Capacitación de la UE en Sahel, Níger	Estados miembros de la UE	2012	115 policías y civiles	Níger
Misión de Estabilización Integrada Multi-dimensional en Mali	ONU (sobre todo países africanos, Bangladesh, Egipto, China y Alemania)	2013	14.438 soldados, policías y civiles	Mali
Misión de Formación de la UE en Mali	Estados miembros de la UE	2013	697 soldados y 3 civiles	Mali
Fuerza Multinacional Conjunta	Benín, Camerún, Chad, Níger y Nigeria	2014 ^a	10.746 soldados	Camerún, Chad, Níger y Nigeria
Operación Barkhane	Francia	2014 ^b	4.700 soldados	Burkina Faso, Chad, Mali y Níger
Misión de Capacitación de la UE en Sahel, Mali	Estados miembros de la UE	2015	127 policías y civiles	Mali
Fuerza Conjunta del G5 para el Sahel	Burkina Faso, Chad, Mali, Mauritania y Níger	2017	5.000 soldados	Burkina Faso, Chad, Mali, Mauritania y Níger

UE = Unión Europea; G5 = Grupo de los Cinco; ONU = Naciones Unidas.

^a Iniciada como fuerza exclusivamente nigeriana en 1994; se incluyó Chad y Níger en 1998.

^b Sucedió a la Operación Serval, iniciada en enero de 2013 y terminada en julio de 2014.

Empeoramiento de la crisis en el Sahel y la región del lago Chad

En 2019 empeoraron los conflictos armados de Burkina Faso, Camerún, Chad, Mali, Níger y Nigeria. Los problemas de seguridad se deben al aumento de la violencia extremista y a la proliferación de grupos armados no estatales, como Boko Haram, que desde Nigeria se ha propagado por la región del lago Chad. Los grupos extremistas violentos están vinculados con los grupos insurgentes rurales, que se alimentan de las tensiones entre comunidades y explotan las quejas de poblaciones marginadas.

En 2019 las muertes por conflictos armados aumentaron mucho en Burkina Faso debido a la expansión de tres estratos

interconectados del conflicto: del gobierno con grupos islamistas fuertemente armados, los choques entre grupos étnicos e islamistas armados y la violencia entre comunidades.

África Central

En 2019 se afrontaron dos grandes retos en el África Central: (a) la aplicación de un nuevo acuerdo de paz en la RCA entre el Gobierno y los grupos armados, y (b) un periodo de transición política en la RDC, acompañado de mayor inseguridad y violencia política en las provincias orientales y una emergencia sanitaria a causa de los brotes de sarampión y ébola. ●



8. GASTO MILITAR

Se estima que en 2019 el gasto militar mundial fue de 1,917 billones de dólares, el 2,2% del PIB mundial o 249 dólares por persona. El gasto en 2019 fue un 3,6% superior al de 2018 y un 7,2% superior al de 2010. El de 2019 fue el quinto aumento anual consecutivo del gasto militar mundial total y el mayor de la década 2010-19, superando el aumento del 2,6% en 2018. El gasto militar también aumentó por lo menos en cuatro de las cinco regiones: 5,0% en Europa, 4,8% en Asia y Oceanía, 4,7% en América y 1,5% en África. Por quinto año consecutivo, el SIPRI no puede proporcionar una estimación del gasto total en Oriente Medio.

Los que más gastaron en 2019

El crecimiento del gasto total en 2019 estuvo muy influido por los patrones de gasto en EE. UU. y China, que juntos representan más de la mitad del gasto militar mundial. EE. UU. aumentó su gasto por segundo año consecutivo hasta alcanzar los 732.000 millones de dólares en 2019, 2,7 veces mayor que los 261.000 millones de dólares gastados por China, el segundo país. El total de China fue un 5,1% superior al de 2018 y un 85% superior al de 2010. Con una disminución del 16% en su gasto, Arabia Saudí pasó de ser el tercer país en 2018 al quinto en 2019. India gastó 71.100 millones de dólares y se encaramó al tercer lugar por primera vez, mientras que Rusia, con un aumento del 4,5%, pasó del quinto al cuarto.

Entre los estados de Europa Occidental, Francia siguió siendo el mayor presupuesto militar, con 50.100 millones de dólares en 2019. Sin embargo, el mayor aumento entre los 15 primeros presupuestos militares en 2019 fue el de Alemania: un 10% superior, hasta los 49.300 millones de dólares.

GASTO MILITAR MUNDIAL, 2019

Región	Gasto (mm\$)	Variación (%)
África	(41,2)	1,5
Norte de África	(23,5)	4,6
África subsahariana	17,7	-2,2
América	815	4,7
América Central y Caribe	8,7	8,1
América del Norte	754	5,1
América del Sur	52,8	0,2
Asia y Oceanía	523	4,8
Asia Central	2,2	16
Este asiático	363	4,6
Oceanía	29,0	3,5
Sur asiático	88,1	6,4
Sureste asiático	40,5	4,2
Europa	356	5,0
Europa Central	31,5	14
Europa Oriental	74,0	4,9
Europa Occidental	251	3,9
Oriente Medio
Total mundial	1.917	3,6

() = estimación incierta; .. = dato no disponible; mm = miles de millones.

Cifras de gasto en USD corrientes (2018).

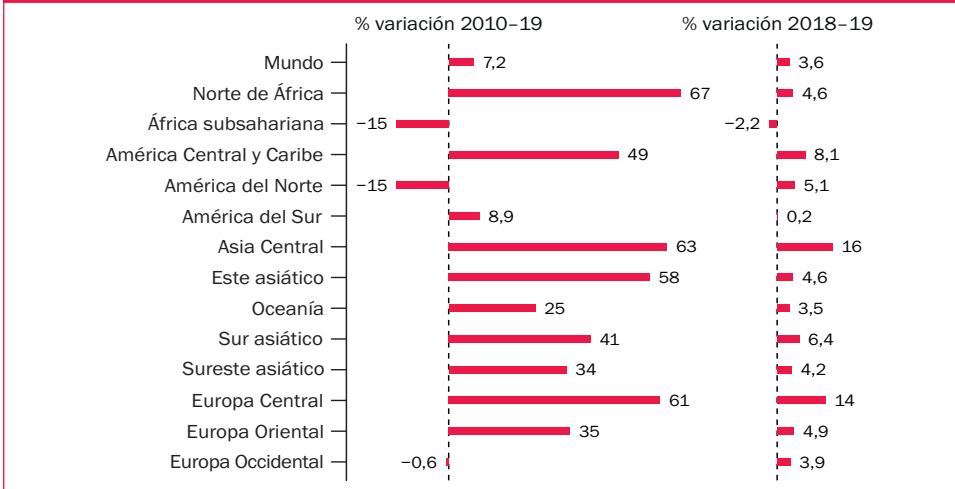
Todas las variaciones del periodo 2018-19 están en términos reales.

Comparaciones regionales

El gasto militar no se distribuye uniformemente entre regiones. En Europa totalizó 356.000 millones de dólares en 2019, el 19% del gasto mundial, inferior al de los estados americanos, con 815.000 millones de dólares (43%), y al de Asia y Oceanía, con 523.000 millones de dólares (27%). Se estima que el gasto en Oriente Medio ha rondado el 9,4% del total mundial. Los países africanos gastaron 41.200 millones de dólares, la cifra más baja de todas las regiones, solo el 2,1% del gasto militar mundial.



VARIACIONES PORCENTUALES EN EL GASTO MILITAR, POR SUBREGIÓN



Gasto militar de los miembros de la OTAN

En 2014, los miembros de la OTAN se comprometieron a aumentar su gasto militar como proporción del PIB al 2% y a dedicar por lo menos el 20% a equipos. El número de países europeos de la OTAN que asignan el 20% o más de su gasto militar a equipos pasó de 5 en 2014 a 14 en 2019. Los cinco con mayor aumento relativo de este gasto como proporción del gasto militar total —Bulgaria, Eslovaquia, Hungría, Lituania y Rumanía— se encuentran todos en Europa Central. Si bien su fuerte aumento se debió a numerosos factores —como la necesidad de modernizar su arsenal o de disminuir su dependencia de Rusia para el mantenimiento de los sistemas de armamento—, la razón principal fue su percepción de Rusia como una mayor amenaza. Entre los demás miembros europeos de la OTAN, el aumento de los equipos como parte del gasto militar ha sido más moderado.

Transparencia en el gasto militar

El seguimiento del gasto militar de los países requiere transparencia. Sin embargo,

la presentación de informes a los mecanismos de intercambio de información sobre gasto militar administrados por la ONU y la OSCE siguió disminuyendo en 2019, y por lo que parece ya no se aportan informes a un registro sudamericano.

La transparencia varía mucho de un país a otro. En algunos estados, a menudo los gobernados por regímenes militares, el gasto militar no procede del presupuesto nacional. El caso de Myanmar, destacado en un informe de la ONU de 2019, pone de relieve cómo los mecanismos de financiación extrapresupuestaria y la opacidad del gasto militar permiten al ejército actuar a sus anchas y perpetrar crímenes contra las minorías. ●



9. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS Y EVOLUCIÓN EN LA PRODUCCIÓN DE ARMAS

El volumen de las transferencias internacionales de grandes armas aumentó un 5,5% entre 2010-14 y 2015-19, alcanzando su nivel más alto desde el final de la guerra fría. Este crecimiento sigue la constante tendencia al alza iniciada a principios de la década de 2000. Sin embargo, el volumen total de 2015-19 seguía siendo un 33% inferior al de 1980-84, cuando alcanzó su punto álgido.

Importadores de grandes armas

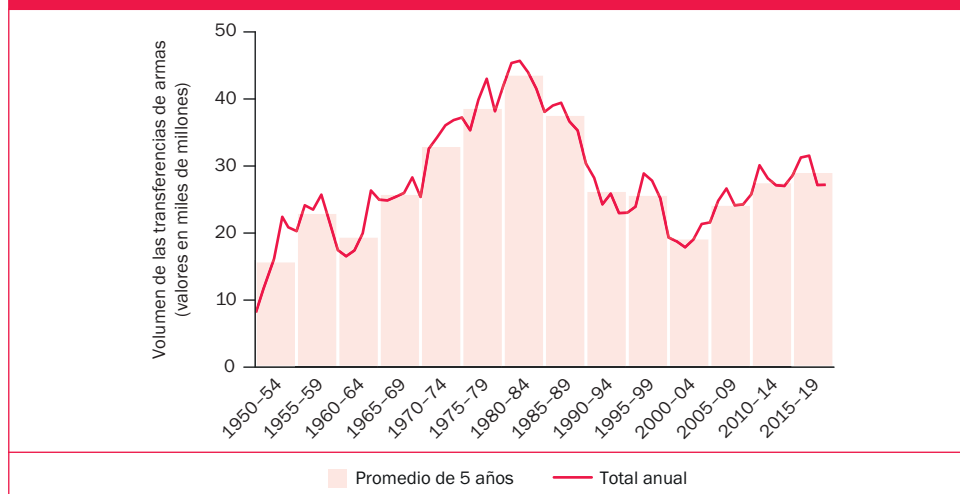
El SIPRI identificó a 160 estados como importadores de grandes armas en 2015-19. Los cinco mayores fueron Arabia Saudí, India, Egipto, Australia y China, en conjunto el 36% de las importaciones de armas. La región que recibió el mayor volumen de suministros de grandes armas en 2015-19 fue Asia y Oceanía, con el 41% del total, seguida de Oriente Medio, que recibió el 35%, una proporción mayor que en

cualquiera de los otros 13 quinquenios consecutivos desde 1950-54. El flujo de armas hacia dos regiones aumentó entre 2010-14 y 2015-19 —Oriente Medio (61%) y Europa (3,2%)— mientras que hacia las otras tres disminuyó —América (-40%), África (-16%) y Asia y Oceanía (-7,9%).

Proveedores de grandes armas

Los cinco mayores proveedores de 2015-19 —EE. UU., Rusia, Francia, Alemania y China— representaron el 76% del volumen total de las exportaciones. Desde 1950, EE. UU. y Rusia (o la Unión Soviética antes de 1992) han sido sistemáticamente los mayores proveedores, con diferencia. En 2015-19 las exportaciones de armas de EE. UU. representaron el 36% del total mundial y fueron un 23% superiores a las de 2010-14. El mayor destinatario de armas estadounidenses en 2015-19 fue, con mucho, Arabia Saudí, que recibió el 25% de las exportaciones, el 7,4% en 2010-14. En cambio, las exportaciones rusas de armas disminuyeron un 18% y su proporción en el total mundial se redujo del 27% en 2010-14

TENDENCIA EN LAS TRANSFERENCIAS DE GRANDES ARMAS, 1950-2019



**PRINCIPALES EXPORTADORES
E IMPORTADORES DE GRANDES
ARMAS, 2015-19**

Expor- tador	Proporción mundial (%)	Impor- tador	Proporción mundial (%)
1 EE. UU.	36	1 Arabia Saudí	12
2 Rusia	21	2 India	9,2
3 Francia	7,9	3 Egipto	5,8
4 Alemania	5,8	4 Australia	4,9
5 China	5,5	5 China	4,3
6 Reino Unido	3,7	6 Argelia	4,2
7 España	3,1	7 Corea del Sur	3,4
8 Israel	3,0	8 EAU	3,4
9 Italia	2,1	9 Irak	3,4
10 Corea del Sur	2,1	10 Qatar	3,4

EAU = Emiratos Árabes Unidos.

al 21% en 2015-19. Las exportaciones de armas de los otros tres grandes proveedores —Francia (72%), Alemania (17%) y China (6,3%)— aumentaron entre 2010-14 y 2015-19.

Los proveedores estadounidenses, rusos y de Europa Occidental han copado históricamente la lista del Top-10, que en general solo ha incluido a proveedores que anteriormente ya habían aparecido entre los diez primeros. En 2015-19, Corea del Sur fue el primer estado en décadas en llegar al Top-10 sin haberlo sido antes. Muchos de los 68 estados identificados por el SIPRI como exportadores de grandes armas en 2015-19 son pequeños exportadores. Los estados del Top-25 suministraron el 99% de las exportaciones. Los estados de América del Norte y Europa (incluida Rusia) representaron el 87% de las exportaciones de armas.

Transparencia en las transferencias de armas

El número de estados que notifican sus exportaciones e importaciones de armas al Registro de Armas Convencionales de la

ONU (UNROCA) se mantuvo a un nivel bajo y no se registraron grandes cambios en los instrumentos nacionales y regionales de información. Han aumentado los estados que cumplen la obligación de informar sobre exportaciones e importaciones de armas que les impone el Tratado sobre el comercio de armas (TCA) de 2013: de 53 en 2016 a 61 en 2018.* Sin embargo, a medida que más estados ratifican el TCA, la proporción de estados parte que presentan un informe ha disminuido: del 71% en 2016 al 66% en 2018.

El valor financiero de las exportaciones de armas de los estados

Aunque los datos del SIPRI sobre transferencias de armas no representan su valor financiero, muchos estados publican cifras sobre el valor financiero de sus exportaciones. A partir de esos datos, el SIPRI calcula que el valor total del comercio de armas en 2017 fue de al menos 95.000 millones de dólares.*

Producción de armas y servicios militares

El Top 100 del SIPRI de empresas militares y de armamento clasifica las mayores empresas de la industria armamentística (excepto las chinas) por ventas, tanto nacionales como de exportación. El valor total en ventas del Top 100 del SIPRI en 2018* fue de 420.000 millones de dólares, un 4,6% más que en 2017. El crecimiento de las ventas se atribuye sobre todo a empresas con sede en EE. UU., que dominan el Top 100 del SIPRI. ●

* Último año con datos disponibles.



10. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

A inicios de 2020, nueve estados — EE. UU., Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Israel y Corea del Norte— poseían aproximadamente 13.400 armas nucleares, de las cuales 3.720 estaban desplegadas con fuerzas operativas. Unas 1.800 de estas armas se mantienen en estado de alerta operativa alta.

Arsenales nucleares

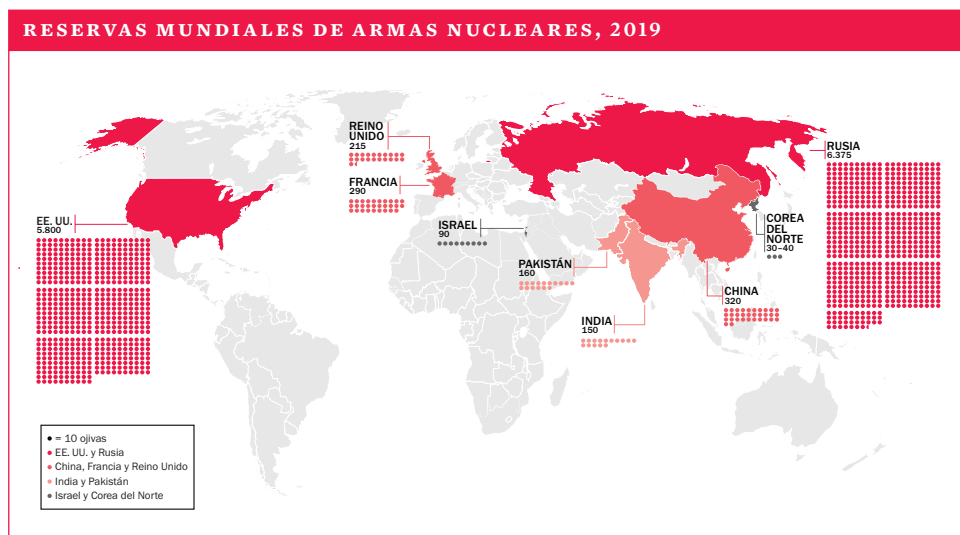
En general, las existencias de ojivas nucleares siguen disminuyendo, sobre todo gracias al desmantelamiento ruso y estadounidense de las ojivas retiradas. Al mismo tiempo, tanto Rusia como EE. UU. tienen en marcha extensos y costosos programas para sustituir y modernizar sus ojivas nucleares y sistemas vectores aéreos y balísticos, así como las instalaciones de producción de armas nucleares. A finales de 2019,

EE. UU. comenzó a desplegar una nueva ojiva de bajo rendimiento en submarinos de misiles balísticos de propulsión nuclear.

Los demás estados con armas nucleares tienen arsenales bastante más reducidos, pero todos ellos están desarrollando o desplegando nuevos sistemas de armas o han anunciado su intención de hacerlo. China se encuentra en medio de una importante modernización y expansión de su arsenal, y se cree que India y Pakistán también están aumentando el tamaño de los suyos. Corea del Norte sigue priorizando su programa nuclear militar como eje de su estrategia de seguridad nacional, aunque en 2019 mantuvo su moratoria sobre los ensayos de armas nucleares y sistemas vectores de misiles balísticos de largo alcance.

Bajos niveles de transparencia

La disponibilidad de información fiable sobre el estado de los arsenales nucleares y la capacidad de los estados que tienen



Nota: las fronteras utilizadas en este mapa no implican aprobación o aceptación por el SIPRI.



RESERVAS MUNDIALES DE MATERIALES FISIONABLES, 2019

La materia prima de las armas nucleares es el material fisionable, sea uranio altamente enriquecido (UAE) o plutonio separado. China, EE. UU., Francia, Reino Unido y Rusia han producido UAE y plutonio para uso en armas nucleares, India e Israel han producido principalmente plutonio y Pakistán ha producido principalmente UAE, pero está aumentando su capacidad para producir plutonio. Corea del Norte ha producido plutonio para uso en armas nucleares, pero se cree que también produce UAE para armas nucleares. Todos los estados que disponen de una industria nuclear civil tienen capacidad para producir materiales fisionables.

El Grupo Internacional sobre Materiales Fisionables recaba información sobre las reservas mundiales de materiales fisionables.

Reservas mundiales, 2019

Uranio altamente enriquecido	~1.335 toneladas
Plutonio separado	
Reservas militares	~220 toneladas
Reservas civiles	~300 toneladas

armas nucleares varía mucho. EE. UU. ha revelado información importante sobre su arsenal y su capacidad nuclear, pero en 2019 el Gobierno estadounidense puso fin a la práctica de revelar públicamente el tamaño de su arsenal. Reino Unido y Francia también han declarado cierta información. Rusia, a pesar de compartir información con EE. UU., se niega a revelar el desglose detallado de sus fuerzas especificadas en virtud del Tratado para la reducción de armas estratégicas ofensivas (Nuevo START) de 2010. China exhibe públicamente sus fuerzas nucleares con mayor frecuencia que en el pasado, pero ofrece poca información sobre cifras o planes de

FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2019

País	Ojivas desplegadas	Otras ojivas	Total inventario
EE. UU	1.750	4.050	5.800
Rusia	1.570	4.805	6.375
Reino Unido	120	95	215
Francia	280	10	290
China	–	320	320
India	–	150	150
Pakistán	–	160	160
Israel	–	90	90
Corea del Norte	–	[30-40]	[30-40]
Total	3.720	9.680	13.400

– = cero; [] = cifra incierta no incluida en el total.

Notas: “Otras ojivas” incluye ojivas operativas almacenadas y ojivas retiradas a la espera de ser desmanteladas.

Las cifras de Rusia y Estados Unidos no corresponden necesariamente a las de sus declaraciones en virtud del Tratado para la reducción de armas estratégicas ofensivas (Nuevo START) de 2010 debido a las reglas de recuento del tratado.

Todas las estimaciones son aproximadas y corresponden a enero de 2020. El SIPRI revisa sus datos sobre fuerzas nucleares en el mundo cada año a partir de nueva información y actualizaciones de evaluaciones anteriores.

desarrollo futuros. Los gobiernos indio y pakistaní proporcionan declaraciones sobre algunos de sus ensayos balísticos, pero no dan información sobre el estado ni la dimensión de sus arsenales. Corea del Norte ha reconocido la realización de ensayos balísticos y de armas nucleares, pero no proporciona información sobre sus capacidades. Israel no hace declaraciones sobre su arsenal nuclear. ●



11. DESARME NUCLEAR, CONTROL DE ARMAS Y NO PROLIFERACIÓN

Control de armas nucleares ruso-estadounidense

Las perspectivas de mantener lo alcanzado en materia de control de armas nucleares entre Rusia y EE. UU. parecen cada vez más remotas. Durante 2019, la larga disputa entre EE. UU. y Rusia sobre un importante tratado de control de armas de la guerra fría, el Tratado sobre la eliminación de misiles de corto y medio alcance (Tratado INF) de 1987, echó al traste el acuerdo. EE. UU. alegó que Rusia había desarrollado y desplegado un misil de crucero terrestre cuyo alcance estaba prohibido por el tratado, acusación que Rusia tachó en todo momento de infundada. En agosto de 2019, EE. UU. confirmó su retirada del Tratado INF al no atender Rusia las preocupaciones estadounidenses sobre el incumplimiento ruso. La decisión determinó la desaparición efectiva del tratado, lo que podría dar lugar al despliegue de nuevas armas nucleares en Europa.

Rusia y EE. UU. tampoco lograron avanzar hacia la ampliación del único acuerdo sobre control de armas nucleares que les queda: el Tratado para la reducción de armas estratégicas ofensivas (Nuevo START) de 2010. Ambos países alcanzaron los límites finales de reducción de fuerzas del Nuevo START en el plazo especificado en 2018, pero el tratado expirará si no llegan a un acuerdo para prorrogarlo antes de febrero de 2021. El estancamiento sobre el Nuevo START se produjo en el contexto de las tensiones entre Rusia y EE. UU. sobre defensas antimisiles y sistemas vectores de armas avanzados, así como de las mejoras

significativas en las capacidades estratégicas chinas.

Diálogo nuclear Corea del Norte-EE. UU.

En 2019 persistieron las tensiones entre EE. UU. y Corea del Norte por los programas norcoreanos de desarrollo de armas nucleares y sistemas vectores de misiles balísticos. Los dos países siguieron en un punto muerto diplomático en relación con los compromisos contraídos por sus respectivos dirigentes durante una cumbre del año anterior para establecer relaciones pacíficas y lograr la desnuclearización de la península coreana. Una segunda cumbre celebrada en febrero de 2019 terminó sin resultados concretos. Además, aunque Corea del Norte siguió respetando su propia moratoria sobre ensayos de armas nucleares y misiles balísticos de largo alcance, durante el año realizó múltiples pruebas de vuelo de misiles balísticos de corto alcance, incluidos varios sistemas nuevos.

Irán y el Plan Integral de Acción Conjunta

En 2019 continuó la controversia en torno a la aplicación del Plan Integral de Acción Conjunta de 2015, un acuerdo de ocho partes que limita las actividades nucleares de Irán susceptibles de proliferación con el fin de fomentar la confianza internacional en el carácter exclusivamente pacífico de su programa nuclear. A lo largo del año, Irán anunció que rebajaría progresivamente su cumplimiento de los límites establecidos en el acuerdo en respuesta a la reimposición de las sanciones estadounidenses (a raíz de la retirada estadounidense del Plan en 2018). Irán exhortó a los demás participantes a garantizar una cierta mitigación de las sanciones —una de las principales ventajas de Irán en virtud del Plan— a pesar del impacto extraterritorial de las sanciones



CIFRAS TOTALES DE ARMAS OFENSIVAS ESTRATÉGICAS RUSAS Y ESTADOUNIDENSES SEGÚN EL NUEVO START, A 5 FEB. 2011, 1 MAR. 2019 Y 1 SEP. 2019

Categoría de datos	Límites del tratado	Rusia			Estados Unidos		
		Feb. 2011	Mar. 2019	Sep. 2019	Feb. 2011	Mar. 2019	Sep. 2019
MBI, MBLS y bombarderos pesados desplegados	700	521	524	513	882	656	668
Ojivas en MBI, MBLS y bombarderos pesados ^a desplegados	1.550	1.537	1.461	1.426	1.800	1.365	1.376
Lanzadores desplegados y no desplegados de MBI, MBLS y bombarderos pesados	800	865	760	757	1.124	800	800

MBI = misil balístico intercontinental; MBLS = misil balístico lanzado desde submarino.

Nota: el tratado entró en vigor el 5/2/2011. Los límites del tratado debían alcanzarse antes del 5/2/2018.

^a Cada bombardero pesado se contabiliza como portador de una sola ojiva.

estadounidenses. En medio de crecientes tensiones políticas, el Organismo Internacional de Energía Atómica confirmó que Irán siguió facilitando sus labores de inspección y vigilancia conforme a lo pactado.

Control de armas multilateral y desarme

En el marco del Tratado sobre la no proliferación de armas nucleares (Tratado de no proliferación, TNP) de 1968, en abril y mayo de 2019 se celebró en Nueva York el tercer y último periodo de sesiones de la comisión preparatoria de la Conferencia de revisión del TNP de 2020. Habida cuenta de las persistentes divisiones entre los miembros del TNP en varios asuntos, la comisión preparatoria no pudo acordar recomendaciones conjuntas para la Conferencia de revisión del TNP de 2020.

También prosiguieron los esfuerzos diplomáticos multilaterales para promover la entrada en vigor del Tratado sobre la prohibición de las armas nucleares, el primer tratado que establece una prohibición completa de las armas nucleares, incluido su desarrollo, despliegue, posesión, uso y ame-

naza de uso. En diciembre, la Asamblea General de la ONU resolvió pedir a todos los estados que aún no lo hubieran hecho que “firmaran, ratificaran, aceptaran, aprobaran o se adhirieran al Tratado lo antes posible”.

En septiembre de 2019 se convocó en Nueva York la 11.ª Conferencia bianual para facilitar la entrada en vigor del Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares (TPCEN) de 1996. La conferencia tuvo lugar con el telón de fondo de las acusaciones estadounidenses contra Rusia por la vulneración de sus compromisos en virtud del TPCEN. En noviembre, una conferencia sobre el establecimiento de una zona libre de armas nucleares y otras armas de destrucción masiva en Oriente Medio celebró su primera sesión en la sede de la ONU en Nueva York. Los llamamientos para establecer una zona libre de armas nucleares en Oriente Medio se remontan a 1974. ●



12. AMENAZAS QUÍMICAS Y BIOLÓGICAS PARA LA SEGURIDAD

Denuncias de uso de armas químicas en Siria y Reino Unido

En 2019 la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) siguió investigando las acusaciones de uso de armas químicas en Siria. En marzo la Misión de Investigación en Siria informó que había “motivos razonables” para creer que se había producido un ataque con armas químicas en Duma en abril de 2018. Algunas de las conclusiones del informe generaron controversia y fueron cuestionadas por algunos estados. Siria aparte, se investigó el uso de un producto químico tóxico de la familia de agentes nerviosos Novichok en Reino Unido en marzo de 2018.

Atribución de responsabilidad por el uso de armas químicas

En 2019 continuaron las divisiones entre los estados parte de la Convención sobre armas químicas de 1993 (CAQ) en torno a la decisión adoptada en 2018 de establecer un equipo de investigación para identificar a los responsables de ataques con armas químicas. Estas divisiones ejercieron una gran presión institucional sobre la OPAQ, pero el equipo entró en pleno funcionamiento en marzo de 2019 y está investigando nueve incidentes.

La principal conferencia del año, la 24.^a Conferencia de estados parte de la CAQ, acordó por primera vez ampliar las listas de sustancias químicas que son objeto de verificación rutinaria. Entre las familias de productos químicos añadidos figura el agente Novichok usado en Reino Unido en 2018.

Destrucción de armas químicas

A 31 de octubre de 2019, el 97,3% de las armas químicas declaradas de la categoría 1 se habían destruido bajo verificación internacional. EE. UU. sigue siendo el único Estado parte que declara poseer armas químicas aún por destruir, pero se espera que complete su destrucción dentro del plazo previsto.

Control de armas biológicas

En 2019 se realizaron actividades clave de desarme biológico y no proliferación en el marco de la segunda serie de reuniones de expertos entre periodos de sesiones de la Convención sobre armas biológicas y tóxicas (CABT) de 1972, la Reunión de estados parte (REP) en la CABT y la primera comisión de la Asamblea General de la ONU. La REP de 2019 examinó los informes de cada reunión de expertos, pero, como en 2018, se limitó a señalar que “no se llegó a un consenso, ni siquiera sobre los posibles resultados de las reuniones de expertos”. Sin embargo, la presidencia inició un nuevo proceso para sortear el estancamiento informativo e incorporar la importante labor de las reuniones de expertos a la REP y la Conferencia de revisión de 2021. El proceso anima los estados parte a dar continuidad a la labor de los tres años de periodos de sesiones, a sintetizar dicha labor e identificar las áreas de convergencia, y a evitar un enfoque beligerante.

Una de las tendencias sobre el terreno es la emergencia de la sociedad civil como gran aportador al diálogo mundial en torno a las amenazas biológicas y sobre cómo hay que actuar antes ellas. Esto podría tener grandes repercusiones sobre la dirección que pueda tomar el desarme biológico y la no proliferación en los próximos años. ●



13. CONTROL DE ARMAS CONVENCIONALES Y NUEVAS TECNOLOGÍAS ARMAMENTISTAS

Instrumentos mundiales para el control de armas convencionales

A pesar de la creciente preocupación internacional por el uso de armas incendiarias y armas explosivas en zonas pobladas (AEZP), incluido el uso de artefactos explosivos improvisados (AEI) por grupos armados no estatales, los debates en el marco de la Convención sobre ciertas armas convencionales (CAC) de 1981 no generaron nuevos resultados concretos. La falta de progreso en el marco de la CAC lleva a algunos estados a explorar la creación de nuevos instrumentos de control de armas. En 2019 Irlanda convocó la primera de una serie de consultas abiertas sobre una declaración política en torno a las AEZP en Ginebra, con vistas a concluir y aprobar una declaración en 2020.

Las diferencias en torno al desarrollo de normas de conducta estatales en el ciberespacio dieron lugar a dos procesos paralelos en 2019: un grupo de trabajo de composición abierta y un nuevo grupo de expertos gubernamentales. Sin embargo, la falta de consenso en ambos deja poco margen a la posibilidad de lograr pronto un acuerdo vinculante.

Si bien es muy infrecuente que los estados usen minas antipersonal, su uso por grupos no estatales en conflictos es un problema creciente, sobre todo el uso de AEI activados por las víctimas. Esos grupos usaron minas antipersonal en al menos seis estados entre mediados de 2018 y octubre de 2019: Afganistán, India, Myanmar, Nigeria, Pakistán y Yemen. En 2019 el grupo armado no estatal Frente Polisario del Sáhara Occidental completó la destrucción de sus minas

SISTEMAS AUTÓNOMOS DE ARMAS LETALES

Prosiguieron las iniciativas para regular los sistemas autónomos de armas letales dentro del formato del grupo de expertos gubernamentales (GEG) en el marco de la Convención sobre ciertas armas convencionales de 1981 (CAC). Si bien los estados aceptan que la autonomía de los sistemas de armas no puede ser ilimitada, sigue el desacuerdo sobre la necesidad de una reglamentación adicional. En 2019 el GEG aprobó 11 principios rectores (10 de ellos propuestos en 2018) y acordó reunirse de nuevo en 2020 y 2021 para proseguir las deliberaciones. La mayoría de los estados desearían que el GEG hiciera recomendaciones sustanciales y políticamente ambiciosas en la Conferencia de revisión de la CAC de 2021, pero varias potencias militares tecnológicamente avanzadas lo están obstaculizando.

terrestres. En 2019 se siguieron utilizando municiones de racimo en Siria.

Evitar una carrera armamentista espacial

Desde 2017, algunos estados, en particular EE. UU., han declarado el espacio dominio de guerra o área para operaciones militares ofensivas y defensivas. Otros, como Francia, India y Japón, anunciaron nuevas unidades espaciales militares especializadas en 2019, y en marzo de ese mismo año India ensayó un arma antisatélites. Además, la OTAN anunció en 2019 que el espacio exterior es ahora un dominio de operaciones. A pesar del creciente riesgo de conflicto espacial, siguieron estancados los debates internacionales sobre seguridad y protección de las actividades espaciales, incluido el tema de la agenda de la ONU sobre prevención de la carrera armamentista en el espacio (PAROS). ●



14. CONTROLES SOBRE EL COMERCIO DE ARMAS Y MATERIAL DE DOBLE USO

En 2019 prosiguieron los esfuerzos mundiales, multilaterales y regionales para reforzar los controles sobre el comercio de armas convencionales y material de doble uso relacionado con armas convencionales, biológicas, químicas y nucleares y sus sistemas vectores. La composición de los diferentes instrumentos internacionales y multilaterales que tratan de regular el comercio de armas y material de doble uso se mantuvo estable, pero a su vez proliferaban los indicios que apuntan a que la fuerza de esos instrumentos se ve mermada por la escasez de recursos nacionales y las tensiones geopolíticas. Se pudo ver en los incumplimientos de las obligaciones de información y financiación previstas en el Tratado sobre el comercio de armas de 2013 (TCA), las denuncias de violaciones de embargos de armas de la ONU, y las diferencias tanto dentro de grupos de estados como entre ellos acerca de cómo deben aplicarse las obligaciones generadas por esos instrumentos. Sin embargo, en 2019 los estados hicieron grandes progresos para llegar a un acuerdo sobre la ampliación y desarrollo de muchos de los aspectos técnicos de estos acuerdos. Por ejemplo, siguieron concretando cómo deben aplicarse las obligaciones básicas del TCA y ampliaron el conjunto de documentos de buenas prácticas y las listas de control que vinculan los diversos regímenes de control de las exportaciones.

El Tratado sobre el comercio de armas

La 5.ª Conferencia de estados parte del TCA se celebró en Ginebra en agosto de 2019. A pesar de las tensiones y controversias, se avanzó en la articulación de la forma en que deben aplicarse las disposiciones del tra-

EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS EN VIGOR, 2019

Naciones Unidas (13 embargos)

• Corea del Norte • EIIL (Da'esh), al-Qaeda e individuos y entidades asociados • Irán (parcial) • Irak (FNG) • Líbano (FNG) • Libia (parcial) • República Centroafricana (parcial) • República Democrática del Congo (parcial) • Somalia (parcial) • Sudán (Darfur) (parcial) • Sudán del Sur • Talibanes • Yemen (FNG)

Unión Europea (21 embargos)

Aplicaciones de embargos de la ONU (10):
• Al-Qaeda, talibanes e individuos y entidades asociados • Corea del Norte • Eritrea (levantado dic. 2018) • Irak (FNG) • Líbano (FNG) • Libia (parcial) • República Centroafricana (parcial) • República Democrática del Congo (parcial) • Somalia (parcial) • Yemen (FNG)

Adaptaciones de embargos de la ONU (2):

• Irán • Sudán (Darfur)

En vigor antes que su equivalente en la ONU (1):

• Sudán del Sur

Embargos sin equivalentes en la ONU (8):

• Bielorrusia • China • Egipto • Myanmar
• Rusia • Siria • Venezuela • Zimbabue

Liga Árabe (1 embargo)

• Siria

EIIL = Estado Islámico de Irak y el Levante; FNG = fuerzas no gubernamentales; parcial = el embargo permite transferencias de armas al gobierno del estado de destino siempre que se cumplan ciertas condiciones.

tado, en concreto las relativas a la violencia de género. El TCA sigue siendo el único acuerdo en materia de armamento o controles de las transferencias de armas que incluye disposiciones explícitas sobre esta violencia, y los intentos de concreción práctica por los estados podrían ser importantes para otros instrumentos. Durante 2019, EE. UU. anunció su intención de salir del



TCA, mientras que China declaró estar adoptando medidas para adherirse a él. Estos movimientos opuestos tendrán sin duda implicaciones en los esfuerzos de ampliación de la composición del TCA, pero la forma en que esto ocurra sigue siendo difícil de prever.

Embargos multilaterales de armas

En 2019 estaban en vigor 13 embargos de armas de la ONU, 21 de la Unión Europea y 1 de la Liga Árabe. No se impuso ningún embargo nuevo ni se levantó ninguno. De los embargos de armas de la UE, 10 coincidían en alcance con los impuestos por la ONU, 3 eran más amplios en su duración, alcance geográfico o tipos de armas cubiertos, y 8 no tenían equivalente en la ONU. El único embargo de la Liga Árabe, sobre Siria, no tenía equivalente en la ONU. Como en años anteriores, las investigaciones de la ONU revelaron numerosas denuncias de violaciones de importancia diversa. El embargo de armas de la ONU a Libia, por ejemplo, ha hecho poco para detener el flujo de armas al conflicto. En 2019, algunas transferencias de armas suscitaban dudas sobre qué actividades y bienes están cubiertos por los embargos de la UE, y también pusieron de relieve la necesidad de mejorar los mecanismos nacionales de información y de supervisión independiente.

Regímenes de control de las exportaciones

Los cuatro regímenes multilaterales de control de las exportaciones —Grupo Australia (armas químicas y biológicas), Régimen de Control de la Tecnología de Misiles, Grupo de Suministradores Nucleares y Acuerdo de Wassenaar sobre control de las exportaciones de armas convencionales y artículos y tecnologías de doble uso— revisaron en 2019 sus respectivas listas y directrices de con-

trol del comercio. Ninguno de los cuatro admitió nuevos estados (o socios) en 2019, a pesar de las solicitudes pendientes en varios regímenes. Las tensiones geopolíticas siguieron afectando a su labor, en particular la políticamente sensible, como el intercambio de información sobre adquisiciones. Sí se avanzó en los aspectos más técnicos de la labor de los regímenes, como las modificaciones de las listas de control, entre ellas los nuevos controles sobre herramientas de cibervigilancia y guerra informática creados por el Acuerdo Wassenaar. Varios regímenes adoptaron medidas para intensificar su colaboración sobre las duplicaciones de sus listas de control, incluso en relación con las tecnologías emergentes.

Controles de la UE

Para aplicar los cuatro regímenes de control de las exportaciones en su mercado común, la UE ha desplegado una base jurídica común para el control de la exportación, intermediación, tránsito y transbordo de productos de doble uso y, en cierta medida, productos militares. Durante 2019 se revisaron los dos instrumentos principales de la UE en este ámbito: la Posición Común sobre la exportación de armas y el Reglamento sobre productos de doble uso. El proceso de revisión de la Posición Común, concluido en septiembre de 2019, dio lugar a cambios limitados tanto en el texto del instrumento como en su modo de aplicación. Sin embargo, la revisión del Reglamento sobre productos de doble uso, iniciada en 2011, seguía en curso a finales de 2019. Si bien en 2019 se lograron grandes progresos, en las deliberaciones también se pusieron de relieve las diferencias entre las partes — Comisión Europea, Parlamento Europeo y Consejo de la UE— en cuanto al objetivo general del reglamento. ●



Acuerdos de control de armas y desarme en vigor, 1 de enero de 2020

- 1925 Protocolo para la prohibición del uso en la guerra de gases asfixiantes, venenosos u otros, y de los métodos biológicos con fines bélicos (Protocolo de Ginebra de 1925)
- 1948 Convención sobre la prevención y la sanción del delito de genocidio (Convención sobre el genocidio)
- 1949 Convención de Ginebra (IV) sobre la protección de personas civiles en tiempos de guerra; y Protocolos I y II de 1977 relativos a la protección de las víctimas de conflictos armados internacionales y no internacionales
- 1959 Tratado Antártico
- 1963 Tratado para la prohibición de ensayos nucleares en la atmósfera, el espacio exterior y bajo el agua (Tratado de prohibición parcial de ensayos nucleares, TPPEN)
- 1967 Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los estados en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre, incluso la luna y otros cuerpos celestes (Tratado del espacio)
- 1967 Tratado para la proscripción de las armas nucleares en América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco)
- 1968 Tratado sobre la no proliferación de armas nucleares (Tratado de no proliferación, TNP)
- 1971 Tratado sobre la prohibición de emplazar armas nucleares y otras armas de destrucción en masa en los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo (Tratado sobre los fondos marinos)
- 1972 Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción y almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción (Convención sobre armas biológicas y tóxicas, CABT)
- 1974 Tratado sobre la limitación de ensayos nucleares subterráneos (Tratado de limitación de ensayos nucleares, TLEN)
- 1976 Tratado sobre las explosiones nucleares subterráneas con fines pacíficos (Tratado sobre explosiones nucleares pacíficas, TENP)
- 1977 Convención sobre la prohibición de utilizar técnicas de modificación ambiental con fines militares u otros fines hostiles (Convención ENMOD)
- 1980 Convención sobre la protección física de los materiales e instalaciones nucleares
- 1981 Convención sobre prohibiciones o restricciones del empleo de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados (Convención CAC o sobre “armas inhumanas”)
- 1985 Tratado de la zona libre de armas nucleares del Pacífico sur (Tratado de Rarotonga)
- 1990 Tratado sobre las fuerzas armadas convencionales en Europa (Tratado FCE)
- 1992 Tratado sobre cielos abiertos
- 1993 Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción, almacenamiento y empleo de armas químicas y sobre su destrucción (Convención sobre armas químicas, CAQ)
- 1995 Tratado de la zona libre de armas nucleares del sureste asiático (Tratado de Bangkok)
- 1996 Tratado sobre una zona libre de armas nucleares en África (Tratado de Pelindaba)
- 1996 Acuerdo sobre control subregional de armas (Acuerdo de Florencia)
- 1997 Convención interamericana contra la fabricación y el tráfico ilícito de armas de fuego, municiones, explosivos y otros materiales relacionados
- 1997 Convención sobre la prohibición del empleo, almacenamiento, producción y transferencia de minas antipersonal y sobre su destrucción (Convención MAP)
- 1999 Convención interamericana sobre la transparencia en las adquisiciones de armas convencionales
- 2001 Protocolo sobre el control de las armas de fuego, las municiones y otros materiales relacionados en la región de la Comunidad



del África Meridional para el Desarrollo (SADC)

- 2004 Protocolo de Nairobi para la prevención, control y reducción de las armas pequeñas y ligeras en la región de los Grandes Lagos y el cuerno de África
- 2006 Convención de la CEDEAO sobre armas pequeñas y ligeras, municiones y otros materiales conexos
- 2006 Tratado de una zona libre de armas nucleares en Asia Central (Tratado de Semipalatinsk)
- 2008 Convención sobre municiones en racimo
- 2010 Tratado para la reducción de armas estratégicas ofensivas (Nuevo START)
- 2010 Convención del África Central sobre el control de las armas pequeñas y ligeras, sus municiones y sus componentes y repuestos que puedan utilizarse para su fabricación, reparación o montaje (Convención de Kinshasa)
- 2011 Documento de Viena sobre medidas destinadas a fomentar la confianza y la seguridad
- 2013 Tratado sobre el comercio de armas (TCA)

Acuerdos que aún no están en vigor, 1 de enero de 2020

- 1996 Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares (TPCEN)
- 1999 Acuerdo sobre la adaptación del Tratado FCE
- 2017 Tratado sobre la prohibición de las armas nucleares

Organismos de cooperación en materia de seguridad

Entre las novedades de 2019 cabe mencionar que Micronesia inició su participación en la Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación; y que Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Paraguay se retiraron de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), mientras que Ecuador y Perú iniciaron el proceso de retirada. Se estaban celebrando conversaciones para formar un nuevo grupo regional, conocido como el Foro para el Progreso de América del Sur (PROSUR). ●

CRONOLOGÍA 2019, EPISODIOS PRINCIPALES

- 16 ene. El Consejo de Seguridad de la ONU establece una misión para apoyar el Acuerdo de Al Hudayda en Yemen.
- 6 feb. El Gobierno de la República Centroafricana y 14 grupos armados firman un acuerdo de paz.
- 27 mar. India anuncia haber probado con éxito un arma antisatélite por primera vez.
- 30 abr. Juan Guaidó, el líder de la oposición venezolana, instiga un intento de levantamiento contra el presidente Nicolás Maduro.
- 19 may. La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas investiga otra denuncia de uso de armas químicas en Kabani, Siria.
- 20-21 jun. Irán derriba un dron militar de EE. UU., que responde con ciberataques contra los servicios de información y medios militares iraníes.
- 17 jul. La OMS declara que el brote de ébola en la República Democrática del Congo es una emergencia de salud pública de importancia internacional.
- 2 ago. EE. UU. se retira oficialmente del Tratado sobre la eliminación de misiles de corto y medio alcance (Tratado INF) de 1987.
- 8 sep. El presidente de EE. UU. Donald J. Trump declara “muertas” las conversaciones de paz en Afganistán.
- 9 oct. Turquía anuncia el inicio de operaciones militares en el noreste de Siria para crear una “zona segura”.
- 4 nov. EE. UU. notifica formalmente a la ONU su intención de retirarse del Acuerdo de París sobre el cambio climático en 2020.
- 31 dic. Se comunica a la OMS una neumonía de causa desconocida detectada en Wuhan (China).



FUNDIPAU (FUNDACIÓ PER LA PAU)

FundiPau es una ONG nacida en 1983 que trabaja por un mundo en paz. A través de una opinión pública cada vez más informada y activa, impulsa aquellos cambios culturales y estructurales que hagan posible la erradicación de la violencia entre personas y pueblos. Lleva a cabo actividades de educación, sensibilización, incidencia y movilización social por la paz, el desarme y la resolución no violenta de conflictos.

Desde FundiPau estamos convencidos de que la traducción al español del resumen del anuario *SIPRI Yearbook 2020*, un material de referencia internacional, proporciona un instrumento imprescindible para la divulgación y la sensibilización a favor de la cultura de paz.

Publicaciones recientes de FundiPau sobre desarme

Informe: *Análisis de las exportaciones españolas de material de defensa, otro material y productos y tecnología de doble uso de 2018 y 2019. Propuestas para avanzar en la transparencia y el control del comercio de armas*

FundiPau et al.

Madrid / Barcelona 2020

Para más información: www.fundipau.org

Edición en español a cargo de:



FundiPau

Av. Meridiana, 30-32, esc. A, entl. 2a
08018 Barcelona - Tel. 93 302 51 29
info@fundipau.org -
www.fundipau.org

Con el apoyo de:



**Generalitat
de Catalunya**



**Agència Catalana
de Cooperació
al Desenvolupament**



BASES DE DATOS DEL SIPRI

- Base de datos sobre gasto militar
- Base de datos sobre la industria armamentística
- Base de datos sobre transferencias de armas
- Base de datos sobre embargos de armas
- Base de datos sobre informes nacionales
- Base de datos sobre operaciones de paz multilaterales

Acceso a las bases de datos del SIPRI en su sitio web.

INSTRUCCIONES PARA REALIZAR PEDIDOS DEL SIPRI YEARBOOK 2020

SIPRI Yearbook 2020: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en papel y en versión electrónica por Oxford University Press

ISBN 978-0-19-886920-7, tapa dura

ISBN 978-0-19-190570-4, versión electrónica

Para más detalles, visite www.sipriyearbook.org



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9
SE-169 72 Solna, Sweden
Telephone: +46 8 655 97 00
Email: sipri@sipri.org
Internet: www.sipri.org



SIPRI YEARBOOK 2020

Armaments, Disarmament and International Security

El anuario del SIPRI es una fuente autorizada e independiente de datos y análisis sobre armamentos, desarme y seguridad internacional. Ofrece una visión general de la evolución de la seguridad internacional, las armas y la tecnología, el gasto militar, la producción y comercio de armas, y los conflictos armados y su gestión, así como de las iniciativas para controlar las armas convencionales, nucleares, químicas y biológicas.

Este cuaderno resume la 51.^a edición del anuario del SIPRI, que incluye las novedades del año 2019 en relación con:

- *Los conflictos armados y la gestión de conflictos*, con una visión general de los conflictos armados y los procesos de paz en América, Asia y Oceanía, Europa, Oriente Medio y norte de África, y el África subsahariana, con especial atención a las tendencias mundiales y regionales en las operaciones de paz.
- *El gasto militar, transferencias internacionales de armas y evolución de su producción.*
- *Las fuerzas nucleares en el mundo*, con una visión general de cada uno de los nueve estados con armas nucleares y sus programas de modernización.
- *El control de armas nucleares*, la diplomacia nuclear entre Corea del Norte y EE. UU., las novedades en el Tratado INF y el control y desarme nuclear ruso-estadounidense, y la aplicación del pacto nuclear iraní.
- *Las amenazas contra la seguridad química y biológica*, la investigación de las denuncias de uso de armas químicas en Siria y las novedades en los instrumentos jurídicos internacionales contra la guerra química y biológica.
- *El control de armas convencionales*, los instrumentos mundiales, también las iniciativas para regular los sistemas autónomos de armas letales, el ciberespacio y las armas explosivas en zonas pobladas, y el diálogo sobre la prevención de una carrera armamentista espacial.
- *Los controles sobre el comercio de armas y material de doble uso*, la evolución del Tratado sobre el comercio de armas, los embargos multilaterales y los regímenes de control de las exportaciones, y los procesos de revisión del marco jurídico de la UE para esos controles.

El anuario también ofrece anexos con la relación de acuerdos de control de armas y desarme, los órganos de cooperación internacional en materia de seguridad y los sucesos clave de 2019.